

UN LUSTRO DE METODOLOGÍA DE ENCUESTAS.

Georgina Guilera Ferré
Juana Gómez Benito
Universitat de Barcelona

José Luis Padilla García
Universidad de Granada

RESUMEN

Las revistas son el principal medio de difusión de la actividad investigadora en cualquier campo de investigación científica. El desarrollo de la metodología de encuestas en el ámbito hispano requiere revistas adaptadas a las demandas e intereses de los profesionales e investigadores. La revista *Metodología de Encuestas* surgió con la finalidad de cubrir esta necesidad. Ha pasado el tiempo suficiente para que la propia revista se convierta en objeto de análisis. En este artículo se presenta un estudio bibliométrico de la revista *Metodología de Encuestas*. El periodo de tiempo estudiado abarca desde su aparición en el año 1999 hasta el año 2003. Se analiza cómo la revista ha reflejado la investigación en el campo de la metodología de encuestas durante este periodo. Los análisis realizados responden a los índices más utilizados en los estudios bibliométricos. Finalmente, se presentan argumentos sobre la evolución esperable del campo de la metodología de encuestas y la deseable adaptación de la revista.

Palabras clave: *metodología de encuestas, análisis bibliométrico.*

Un lustro de Metodología de Encuestas

Sin comunicación de los resultados no existiría la ciencia. Esta afirmación presente en todos los manuales sobre el método científico, también es aplicable a la investigación científica en el campo de la metodología de encuestas. No solo es aplicable sino que adquiere características propias si se piensa en las peculiaridades de este campo de investigación. Tourangeau (2004) declara que tal vez ninguna otra de las herramientas de investigación utilizadas por los científicos sociales es tan sensible a los cambios sociales y tecnológicos como las encuestas por muestreo. No es difícil encontrar pruebas de esta sensibilidad. Por un lado, el desarrollo de las nuevas tecnologías de la información ha tenido un impacto enorme sobre los procedimientos utilizados para la recogida de datos, como prueba desde la aparición e incremento de entrevistas telefónicas o personales asistidas por ordenador, hasta las más recientes administradas por Internet. Por otro, los cambios sociales en dimensiones aparentemente menores como la preocupación por el tratamiento de los datos personales, el impacto de las prácticas agresivas de marketing, los cambios en la estructura urbana, etc., determinan el renovado interés por cuestiones como la no respuesta en la agenda de los profesionales e investigadores. No es posible ignorar, al hablar de las peculiaridades de la metodología de encuestas como campo de investigación, el creciente volumen de negocio de la industria de la encuesta, ni su papel determinante para la toma de decisiones políticas, económicas, sociales, etc.

Incluso las revistas científicas “generalistas” han reflejado en los últimos años el ritmo peculiar al que ha evolucionado el campo. Resulta en sí mismo significativo que revistas como la *Annual Review of Psychology* haya dedicado dos artículos en los últimos 5 años a la metodología de encuestas: Krosnick (1999) sobre la elaboración del cuestionario; y el de Tourangeau (2004) dedicado a los grandes retos de la metodología de encuestas. Artículos de revisión que se suman a los clásicos aparecidos en el *Annual Review of Sociology* durante la última década: Groves (1990) sobre las encuestas telefónicas; Dillman (1991) dedicado a las encuestas por correo; y el de Presser y Schaeffer (2003) sobre el diseño y validación de cuestionarios.

También los estudios bibliométricos han despertado una atención creciente en las dos últimas décadas tanto a nivel nacional como internacional. Las propias publicaciones científicas periódicas han sido y son el objeto de análisis de estos estudios. Responden al doble interés de conocer con rigor la actividad científica de un país, centro, áreas de interés, etc., en disciplinas científicas hiper-especializadas, como a la de atender a la dimensión social de la propia actividad científica en sus múltiples perspectivas: asignación de recursos públicos, retribución a investigadores, etc. A su vez, permiten realizar comparaciones sistemáticas entre disciplinas científicas y seguir su evolución lo largo del tiempo. Prueba del interés por los estudios bibliométricos es el impacto del trabajo realizado por el equipo dirigido por María Dolores Alcaín (2003) con el título “Índices de impacto de las revistas españolas de Ciencias Sociales a partir del análisis de las revistas mejor valoradas por los pares”. Los resultados del estudio han sido utilizados en varias comunidades autónomas en los programas públicos de remuneración del profesorado universitario.

Peculiaridades del campo de la metodología de encuestas como ámbito de investigación e interés por los estudios bibliométricos, justifican la revisión de los contenidos de la revista *Metodología de Encuestas* durante su primer lustro de vida. El objetivo del estudio es aportar evidencias que permitan valorar cómo la revista ha reflejado el campo de la investigación mediante encuestas y provocar propuestas para contribuir a su evolución futura.

Método

Recogida de datos

Los documentos incluidos en el estudio han sido los artículos aparecidos en la revista desde el año 1999 hasta el 2003. Los artículos han sido clasificados atendiendo a la estructura interna de la revista. También se ha utilizado la clasificación de la propia revista respecto de las áreas temáticas para realizar un análisis de contenido de los artículos. Según el tipo de publicación, y siguiendo la estructura interna de la revista, se han clasificado los trabajos en *Artículos*, *Comentarios* a artículos y productos, *Especiales* y *Dossier*. La revista establece cinco áreas temáticas: *Aspectos generales*, *Cuestionario*, *Muestreo*, *Trabajo de campo* y *Tratamiento de datos*. Los contenidos establecidos para cada área parecen en la Web de la revista (<http://www.sipie.net/me>). Aunque esta clasificación no sea exhaustiva, sí resulta excluyente, es decir, permite clasificar de forma adecuada cada documento en la categoría más afín.

Las variables que se han utilizado para el análisis de los artículos han sido: a) año y tipo de publicación; b) número de autores; c) institución en la que trabajan los autores; d) comunidad autónoma y/o país de dicha institución; e) área temática del documento; f) número de páginas del documento; y g) referencias bibliográficas.

Una vez recopilados los trabajos publicados durante el periodo de tiempo analizado de la revista *Metodología de Encuestas*, se ha procedido a la tabulación de los datos mediante el paquete estadístico SPSS v.11.0.1 (2001). Algunos problemas de codificación se debieron a que la revista no especifica alguna de las variables consideradas (e. g., en algunos casos filiación del autor).

Análisis

Los análisis llevados a cabo en este estudio se centran fundamentalmente en la presentación de frecuencias y porcentajes de publicaciones. También se ha calculado la frecuencia y edad de las autocitas en relación con los autores y la revista.

Resultados

La presentación de los resultados se divide en cuatro apartados: a) Descriptivos generales; b) Artículos; c) Comentarios; y d) Especiales. Salvo el primer apartado, el resto responde a los tipos de trabajos publicados en la revista. Se ha dejado fuera los trabajos aparecidos dentro de los Dossier por no ser habituales en las publicaciones especializadas.

A) Descriptivos generales

Desde el año 1999 hasta el 2003, la revista *Metodología de Encuestas* ha publicado un total de 79 trabajos en 9 números dando lugar a 5 volúmenes. En éstos han participado 162 autores, pertenecientes a 61 instituciones distintas de 8 países diferentes. En el caso de España, los autores realizan su trabajo en 12 comunidades autónomas diferentes. El número de autores y la dispersión geográfica de sus instituciones de referencia revela un conocimiento amplio de la existencia de la revista.

Otra característica general relevante es la distribución de los trabajos en los diferentes tipos de documentos establecidos por la revista. La Tabla 1 muestra la distribución de la totalidad de los trabajos en cada una de las categorías:

Tabla 1: *tipo de documento.*

Tipo documento	Frecuencia	Porcentaje
Artículos	51	64,56
Comentarios	20	25,32
Especiales	7	8,86
Dossieres	1	1,27
Total	79	100,00

Prácticamente dos tercios de los trabajos publicados (64,56%) son artículos, seguidos de los comentarios con el 25,32%. Estos porcentajes indican que la revista acoge preferentemente trabajos de investigación.

B) Artículos

Los artículos publicados han sido elaborados por un total de 93 autores, con una media de 2.31 (DT = 1.71) firmas por artículo. Las 32 organizaciones a las que pertenecen estos autores son de tipología muy diversa; perteneciendo a 5 países distintos y, concretamente en el caso de España, a 11 comunidades autónomas.

La Tabla 2 presenta los estadísticos descriptivos relativos al número de páginas, referencias y autocitas tanto de autores como de la revista. Finalmente, la edad media de las autocitas de los distintos autores es de 2.89 (DT = 3.09) años y la referida a la misma revista de 1.35 (DT = 1.17) años.

Tabla 2: *estadísticos descriptivos.*

	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Número páginas	3	41	16,63	6,52
Número referencias	0	102	23,35	19,77
Autocitas autor	0	6	1,37	1,56
Autocitas revista	0	7	0,80	1,47

En relación a la productividad de los investigadores, se registra un autor que ha publicado cuatro artículos, 3 que lo han hecho en tres ocasiones, 16 autores que han participado en dos artículos y, finalmente, 73 que han colaborado de forma esporádica en la revista. La Tabla 3 presenta los autores que han tenido una mayor participación en la revista.

Tabla 3: *autores que contribuyen en una mayor cantidad de artículos.*

Autores	Frecuencia	Porcentaje
Manzano Arrondo, V.	4	7,84
Fernández Prados, J.S.	3	5,88
Pérez Santamaría, F.J.	3	5,88
Rojas Tejada, A.J.	3	5,88
Abascal, E.	2	3,92
Ares, V.M.	2	3,92
Artés Rodríguez, E.M.	2	3,92
Castellanos, L.	2	3,92
Costa, E.	2	3,92
Díaz de Rada, V.	2	3,92
Díaz Fernández, M.	2	3,92
Fernández, K.	2	3,92
Lozano Rojas, O.	2	3,92
Muñoz Reyes, A.M.	2	3,92
Prado, C.	2	3,92
Romero de Loera, B.	2	3,92
Rueda García, M.M.	2	3,92
San Martín, R.	2	3,92
Trujillo Carmona, M.	2	3,92
Varela Mallou, J.	2	3,92

Resulta también interesante analizar las instituciones a las que pertenecen dichos autores. La Tabla 4 muestra las instituciones de los autores que más aportaciones han realizado a la revista. Su interpretación debe tener en cuenta que un mismo artículo puede haber sido elaborado por autores de diferentes instituciones.

Del análisis de la información de la Tabla 4, cabe destacar que de las 32 instituciones, 22 son universidades, a excepción de la Sociedad Internacional de Profesionales de la Investigación en Encuestas (SIPIE), el Instituto de Estudios Sociales Avanzados de Andalucía (IESAA) y la Junta de Andalucía.

En cuanto a los países de los autores de los trabajos, España está presente en el 96.08% de los artículos publicados en la revista. No obstante, también se registran trabajos procedentes de México, Argentina, Colombia y Perú. Dentro de España, la contribución de autores de las diferentes comunidades autónomas se muestra en la Tabla 5.

Tabla 4: *instituciones que participan en mayor cantidad de artículos.*

Institución	Frecuencia	Porcentaje
Universidad de Sevilla	15	29,41
Universidad de Almería	5	9,80
Universidad de Granada	5	9,80
SIPIE	4	7,84
Universidad Pública de Navarra	4	7,84
IESAA	3	5,88
Universidad de Barcelona	3	5,88
Universidad de Oviedo	3	5,88
Universidad de Santiago de Compostela	3	5,88
Junta de Andalucía	3	5,88
Universidad Autónoma de Aguascalientes	2	3,92
Universidad Autónoma de Madrid	2	3,92
Universidad de Burgos	2	3,92
Universidad de Jaén	2	3,92
Universidad del País Vasco	2	3,92

Tabla 5: *comunidades autónomas con una mayor participación.*

Comunidad Autónoma	Frecuencia	Porcentaje
Andalucía	25	49,02
Madrid	6	11,76
Cataluña	4	7,84
Navarra	4	7,84
Castilla y León	3	5,88
Galicia	3	5,88
País Vasco	3	5,88
Asturias	2	3,92

Destaca la gran aportación de autores ubicados en instituciones andaluzas cuya participación asciende a prácticamente la mitad de los artículos.

En relación al área temática de los artículos, el tema que ha suscitado más interés a lo largo de este lustro es el *Muestreo* (27.45%), seguido del *Cuestionario* (21.57%), el *Tratamiento de datos* (19.61%), los *Aspectos generales* (17.65%) y el *Trabajo de campo* (13.73%). La Figura 1 detalla la evolución temporal de la frecuencia de artículos publicados de cada una de las áreas temáticas.

En general, la evolución temporal de las frecuencias refleja una elevada variabilidad intra y entre-años. El área temática *Aspectos Generales* ha seguido una evolución más estable que cualquier otra área temática con una media de $\bar{X}=1.8$ (DT = 0.44), mientras

que la de *Muestreo* ha presentado mayor variabilidad a lo largo de los años con una media de $\bar{X}=2.8$ (DT = 2.1).

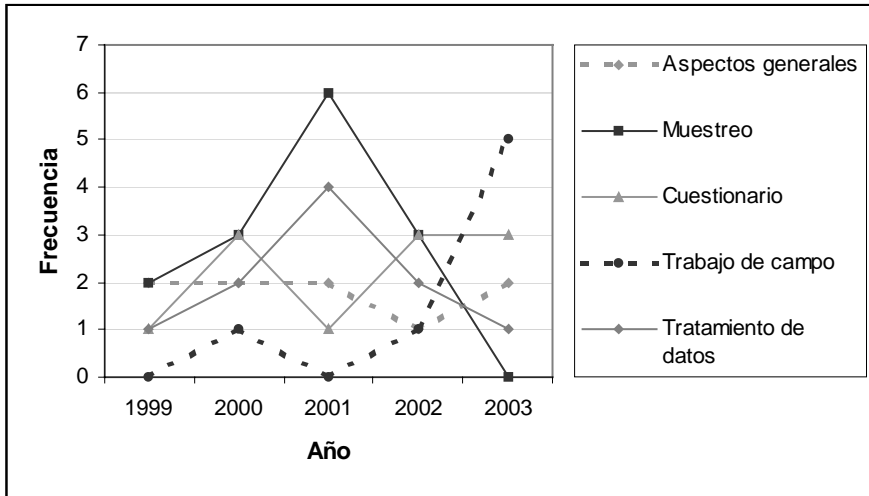


Figura 1: *evolución temporal del número de artículos según el área temática.*

C) Comentarios

Del total de trabajos agrupados en la categoría de *Comentarios*, 13 hacen referencia a artículos, mientras que 7 son comentarios a productos. Sin embargo, sólo 5 de estos comentarios reciben respuesta por parte del autor del artículo original.

La Tabla 6 muestra los autores, sobre un total de 38, que han realizado un mayor número de comentarios, excluyendo aquellos que únicamente participan en uno.

Tabla 6: *autores que realizan mayor cantidad de comentarios.*

Autores	Institución	Frecuencia
Cañada Torrecilla, R.	Universidad Autónoma de Madrid	2
Fernández Prados, J.S.	Universidad de Almería	2
González Ramos, A.M.	Universidad de Cádiz	2
Manzano Arrondo, V.	Universidad de Sevilla	2
Meneses Rivas, M.	Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Perú)	2
Velandrino Nicolás, A.	Universidad de Murcia	2

Por otro lado, los autores de trabajos que han recibido más comentarios son V. Díaz de Rada (Universidad Pública de Navarra) y A.J. Rojas Tejada (Instituto Psicosociológico Andaluz de Investigaciones y Universidad de Almería), con 4 y 2 respectivamente.

D) Especiales

En la publicación de *Especiales* han participado un total de 45 autores, pertenecientes a 29 instituciones de 4 países distintos (España, México, Argentina y Chile) y, en el caso de España, de 8 comunidades autónomas. En cuanto al número de autores que participan en cada uno de ellos, la media es de 7.57 (DT = 1.72) firmas. Por último, la media de páginas de los trabajos en la categoría de *Especiales* es de $\bar{X}=19.57$ (DT = 6.58) y la del número de referencias en estos trabajos es de $\bar{X}=6.14$ (DT = 6.34).

La tabla 7 presenta a los autores más productivos en esta área temática. Han sido excluidos los autores con una sola colaboración.

Tabla 7: *autores más productivos en Especiales.*

Autores	Frecuencia
González Gómez, A.	3
Díaz de Rada, V.	3
Coyaso, J.	2
Martínez García, J.S.	2
Andréu Abela, J.	2
Fernández Prados, J.S.	2

Por último, también resulta interesante analizar las instituciones donde realizan su trabajo los autores con más contribuciones a esta área temática. La Tabla 8 presenta las instituciones de dichos autores.

Tabla 8: *instituciones con mayor participación .*

Institución	Frecuencia	Porcentaje
Universidad de Granada	5	71,43
SIPIE	4	57,14
Universidad de Sevilla	3	42,86
Universidad Pública de Navarra	3	42,86
Demoscopia	2	28,57
Instituto Nacional de Estadística	2	28,57
Universidad de Almería	2	28,57
Universidad de Galilea	2	28,57

Al igual que ocurría en el caso de los artículos, hay una mayor presencia de centros universitarios.

Conclusiones

El objetivo del estudio era aportar evidencias bibliométricas y argumentos para analizar la evolución de la revista *Metodología de Encuestas*. La revista apareció en 1999 con el objetivo de ofrecer un medio de difusión en el ámbito hispano para la investigación en la metodología de encuestas. El estudio bibliométrico realizado ofrece respuestas para responder a una pregunta obligada al valorar el impacto de una revista en este campo: ¿Ha reflejado la evolución y contenidos más representativos del campo de estudio en los 5 años estudiados? La respuesta debe reflejar una valoración positiva. La producción científica publicada en la revista *Metodología de Encuestas* a lo largo de este lustro no ha sido escasa. Además, ha estado caracterizada por una gran variedad de documentos en diversas temáticas. Variedad unida a la relevancia de las cuestiones tratadas en los trabajos publicados en la revista. Así, la preponderancia de las cuestiones de muestreo, cuestionario, tratamiento de datos, etc., refleja la misma orientación hacia los contenidos de otras revistas de referencia en el área con una trayectoria más dilatada. Esta valoración positiva sobre el papel desempeñado por la revista *Metodología de Encuestas* en estos cinco años es aún más favorable si se atiende a las peculiares del ámbito de investigación. Ámbito de investigación que como pocos refleja la interacción de los cambios sociales y tecnológicos.

El análisis de la producción científica publicada en la revista también refleja aspectos sobre los que se debe profundizar para avanzar en la consolidación de la revista. Por ejemplo, la mayor parte de los artículos han sido elaborados por autores que trabajan en centros universitarios. Resultaría interesante atraer a profesionales de otros ámbitos profesionales dado el papel que desempeña la metodología de encuestas en institutos de opinión, empresas, organismos públicos, etc.

A su vez, la edad media de las autocitas referidas a los propios autores o a la revista son relativamente bajas. Esto puede indicar la actualidad de los trabajos o cuestiones abordadas en los artículos junto con la relativa “juventud” de la revista. Aspectos ambos que deben estimular a expandir los ámbitos geográficos tanto dentro de España como, especialmente, en el contexto latinoamericano de donde proceden los autores que publican trabajos en la revista.

Resulta también interesante completar la interpretación de los resultados bibliométricos con los datos aportados por el estudio dirigido por la profesora M^a Dolores Alcain Partearroyo (2003) sobre los índices de impacto y la valoración subjetiva de las revistas españolas. Por ejemplo, si nos centramos en las referencias de los *Artículos*, y establecemos una comparación con los resultados encontrados en el informe, existe una diferencia moderada en la media de referencias y de autocitas por artículo entre la revista *Metodología de Encuestas* y las tres revistas mejor valoradas en el Área de Metodología de las Ciencias del Comportamiento (*Psicothema*, *Metodología de las Ciencias del Comportamiento* y *Psicológica*). En concreto, la revista objeto de estudio muestra una media de referencias inferior ($\bar{X}=23.35$) que el promedio global de estas tres revistas ($\bar{X}=31.35$), mientras que presenta una media superior de autocitas a la revista ($\bar{X}=0.80$) que la de las otras tres revistas ($\bar{X}=0.71$). Por otro lado, el estudio también refleja una valoración positiva de los profesores del área sobre la contribución de la

revista a la disciplina: más del 50% de los encuestados considera que la revista es de interés o fundamental para la disciplina.

En definitiva, el análisis bibliométrico de la producción científica de la revista *Metodología de Encuestas* permite señalar la consolidación de la revista como medio de difusión científica en el campo de la metodología de encuestas, al tiempo que apunta su potencialidad para convertirse en un medio de referencia en el ámbito hispano.

Referencias

- Alcain Partearroyo, M.D. (2003). *Índices de impacto de las revistas españolas de Ciencias Sociales a partir del análisis de las revistas mejor valoradas por los pares*. Dirección General de Universidades. Ministerio de Educación y Cultura.
- Dillman, D. A. (1991). The design and administration of mail surveys. *Annual Review of Sociology*, 17, 225-249.
- Groves, R. M. (1990). Theories and methods of telephone surveys. *Annual Review of Sociology*, 15, 221-240.
- Krosnick, J. A. (1999). Survey research. *Annual Review of Psychology*, 50, 537-567.
- SPSS 11.0.1 (2001). SPSS Inc. 1989-2001.
- Presser, S. y Schaeffer, N. C. (2003). The science of asking questions. *Annual Review of Sociology*, 29, 65-88.
- Tourangeau, R. (2004). Survey Research and Societal Change. *Annual Review of Psychology*, 55, 775-801.