

**VALORES PERSONALES ASOCIADOS AL  
BIENESTAR SUBJETIVO EN PERSONAS  
MAYORES: EVIDENCIAS A PARTIR DE LA  
ENCUESTA SOCIAL EUROPEA**

**Marcos Pascual Soler**  
Universidad de Valencia

**Dolores Frías-Navarro**  
Universidad de Valencia

Valores personales asociados al bienestar subjetivo en personas mayores: evidencias a partir de la Encuesta Social Europea

**RESUMEN:** El objetivo de este trabajo es analizar la relación que se produce entre el bienestar subjetivo y los valores personales en el colectivo de personas mayores de 65 años. Concretamente pretendemos identificar aquellos valores que se asocian en mayor medida a los estados de bienestar subjetivo para este colectivo de personas. La investigación se realiza a partir de la muestra española incluida en la cuarta edición de la Encuesta Social Europea (ESS). Los resultados indican que en este tipo de personas los valores de universalismo, hedonismo, benevolencia, y logro hacen más probable o favorecen la evaluación positiva del bienestar subjetivo.

**PALABRAS CLAVE:** Valores personales, Bienestar subjetivo, Personas mayores, Encuesta Social Europea.

Personal values associated with the subjective well-being of the elderly: evidence based on the European Social Survey

**ABSTRACT:** The purpose of this study is to analyse the relationship between the subjective well-being and the personal values among the elderly population. More specifically, our aim is to identify those values that are associated to a greater degree with the subjective states of well-being of the over 65 age group. The research is based on the Spanish sample included in the fourth edition of the European Social Survey (ESS). The results indicate that for those 65 and over the values of universalism, hedonism, benevolence and achievement increase the likelihood of a positive evaluation of their subject well-being.

**KEYWORDS:** Human values, Psychological well-being, Elderly adults, European Social Survey.

**Recibido:** 30 de julio 07 de 2012.

**Primera decisión:** 1 de octubre de 2012.

**Aceptado:** 22 de octubre de 2012.

## 1. Introducción

Según las proyecciones de Eurostat (2011), en 2060 España será el país de la Unión Europea con más personas mayores de 80 años. Este dato refuerza la existencia de una tendencia demográfica hacia el envejecimiento de la población que como indica Zaidi (2008), viene provocada por el envejecimiento de las generaciones del “baby-boom”, la menor tasa de fecundidad y el aumento de la esperanza de vida. En este contexto, además de las implicaciones sociales y económicas, también destacan, como es lógico, las relacionadas con la salud, tanto física como psicológica.

El interés del presente trabajo se centra en esta última, es decir, en el avance de la generación de modelos y teorías que faciliten la identificación de variables que sirvan para la articulación de estrategias de afrontamiento que permitan a las personas mayores incrementar su calidad de vida y su nivel de bienestar subjetivo. Concretamente, nuestra investigación analiza las relaciones que se producen, en este colectivo, entre los valores personales y el grado de bienestar subjetivo experimentado.

A continuación, para concretar los objetivos de la investigación y operacionalizar las variables que permiten su consecución, realizamos una revisión teórica de los conceptos considerados.

Desde un punto de vista general, el bienestar subjetivo hace referencia a una valoración que las personas hacen de sus vidas, una evaluación de carácter global que incluye múltiples cuestiones y en la que prevalecen aspectos positivos (Diener, 1984). Ahondando un poco más en esta definición, observamos que diversos autores (Michalos, 1995, DeNeve & Cooper, 1998, Diener, 1984) identifican la satisfacción con la vida y la felicidad como componentes básicos de este constructo, siendo el primero el resultado de una valoración de carácter cognitivo, y quedando el segundo asociado a una evaluación afectiva positiva.

Paralelamente, encontramos numerosas investigaciones planteadas con la finalidad de identificar aquellas dimensiones que influyen o están relacionados de alguna forma con el bienestar subjetivo. Tradicionalmente se ha estudiado la concurrencia entre el bienestar subjetivo y una serie de factores como el estado de salud, la edad, el nivel de ingresos, el estado civil, el nivel educativo, la satisfacción con el trabajo y otros dominios, la personalidad, la inteligencia, etc. (Diener, Suh, Lucas & Smith, 1999). Así, por ejemplo, Vázquez, Hervás, Rahona & Gómez (2009) concluyen que el bienestar parece tener efectos positivos sobre la salud física (capacidad inmunitaria, aumento de conductas saludables, capacidad amortiguadora del estrés, y mejor afrontamiento de los problemas de salud).

Centrando la atención de manera más concreta en el estudio del bienestar subjetivo de las personas mayores, se ha encontrado que, a nivel general, la satisfacción con la vida tiende a aumentar con la edad, mientras que la intensidad de los afectos positivos disminuye (Diener & Suh, 1998). Si bien el bienestar subjetivo de este grupo demográfico puede quedar condicionado o verse amenazado por limitaciones físicas propias de la edad (Kunzmann, Little & Smith, 2000), no se

observan cambios importantes en el afecto positivo cuando se compara con otros grupos de edad (Charles, Reynolds & Gatz, 2001).

En esta misma línea cabe destacar que existen evidencias que respaldan los efectos positivos del apoyo social, tanto instrumental como emocional (Barrón, 1996; Newsom & Schulz, 1996), y la participación en actividades o el estilo de vida activo (Herzog, Franks, Markus & Holmberg, 1998) sobre la salud física y el bienestar subjetivo. Específicamente, en la teoría del envejecimiento exitoso, basada en la capacidad para adaptarse a los cambios de la vida, también se destacan los beneficios de la actividad sobre el bienestar subjetivo, siempre que se den una serie de condiciones relacionadas con la capacidad tanto física como cognitiva (Rowe & Khan, 1997).

De manera más general, se han llevado a cabo investigaciones para analizar los procesos por los que muchas personas mayores mantienen altos niveles de bienestar. De entre ellas destaca el desarrollo del modelo SOC (Selección-Optimización-Compensación) que se centra en comprender cómo las personas mayores se adaptan satisfactoriamente a la vejez (Baltes, 1997), y donde se señala la importancia de la adaptación a partir de selección de objetivos y prioridades, la optimización de los medios para alcanzar las metas, y la compensación de deficiencias mediante el uso de medios alternativos que faciliten un nivel de funcionamiento adecuado.

De manera paralela a todo lo comentado anteriormente, resulta especialmente relevante estudiar hasta qué punto los valores, entendidos como constructos motivacionales que dirigen la conducta de las personas (Schwartz, 2007, 1992), se relacionan con el bienestar subjetivo. En este sentido, Sagiv, Roccas, & Hazan (2004) identifican tres perspectivas a partir de las cuales poder estudiar dicha relación. La primera de ellas se enfoca hacia la identificación de valores “saludables” que facilitan el bienestar subjetivo, y valores “no saludables” que lo dificultan. La segunda tiene que ver con la consecución de metas, de manera que el bienestar subjetivo es consecuencia de los objetivos que la persona persigue por razones de carácter intrínseco. Y la tercera, identificada como la perspectiva de la congruencia, sugiere que la consonancia entre los valores personales y los valores que prevalecen en el entorno desemboca en un mayor bienestar.

En la presente investigación nos centramos en la perspectiva de los valores “saludables vs. no saludables” y establecemos como marco teórico de referencia la teoría de valores de Schwartz (1992). Este autor propone que el sistema de valores personales se organiza a partir de las relaciones de 10 motivaciones básicas que se identifican como “tipos motivacionales de valores”. En la tabla 1 se definen los 10 tipos motivacionales teniendo en cuenta las metas y los objetivos que quedan asociados a cada uno de ellos.

El modelo de Schwartz (ver gráfico 1) se organiza en una estructura factorial con dos dimensiones bipolares. Así, por un lado, encontramos la dimensión identificada como “autopromoción vs. autotranscendencia” que enfrenta los valores de logro y poder (intereses propios) al universalismo y la benevolencia (intereses y bienestar de los demás). Por otro lado tenemos la dimensión referida a “apertura al cambio vs. conservación” que enfrenta los valores de autodirección, estimulación y hedonismo que definen la disposición a nuevas experiencias y al cambio, y los valores de

tradición seguridad y conformidad que se refieren a una inclinación hacia el orden y el mantenimiento del status quo.

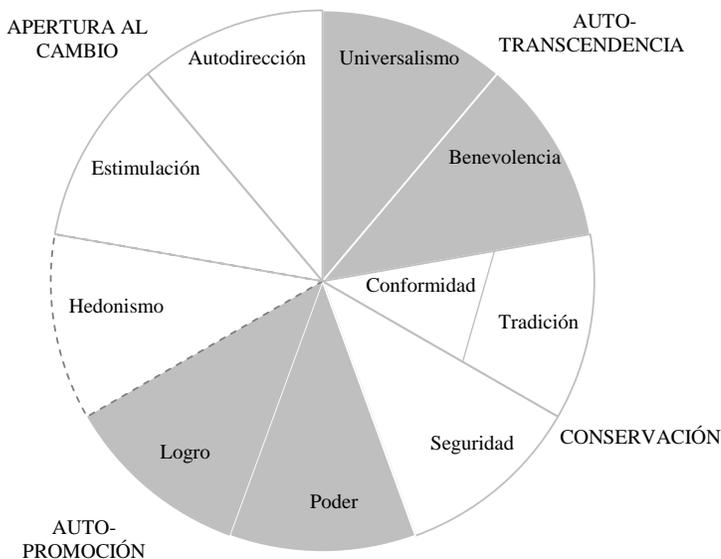
Tabla 1.

*Tipos motivacionales y metas asociadas (Schwartz, 1992, Schwartz, Melech, Lehmann, Burgess, & Harris, 2001, Sagiv & Schwartz, 2000)*

TIPO MOTIVACIONAL	METAS ASOCIADAS
Poder	Prestigio y estatus social, control o dominancia sobre personas y recursos. Poder social, autoridad, riqueza, preservación de la imagen pública.
Logro	Demostración del éxito personal teniendo en cuentas las normas sociales establecidas. Éxito, capacidad, ambición, influencia.
Hedonismo	Placer y gratificación de uno mismo. Disfrutar de la vida, auto-indulgencia.
Estimulación	Emoción, novedad, reto en la vida. Desafío, una vida variada, una vida excitante.
Auto-dirección	Pensamiento independiente, elección de la acción, crear, explorar. Creatividad, libertad, independencia, curiosidad, elección de los propios objetivos.
Universalismo	Comprensión, aprecio y protección para el bienestar de las personas y de la naturaleza. Tolerancia, sabiduría, justicia social, igualdad, un mundo en paz, un mundo de belleza, unidad con la naturaleza, protección del entorno.
Benevolencia	Conservación y mejora del bienestar de las personas con las que se mantiene contacto de manera frecuente. Servicial, honesto, indulgente, leal, responsable, de confianza.
Tradicición	Respeto, compromiso y aceptación de las ideas y costumbre que proporciona la cultura o la religión. Humilde, aceptar el destino, devoto, respeto por la tradición, moderado.
Conformidad	Moderación en las acciones, inclinaciones e impulsos que pudieran alterar o dañar a los demás y contravenir las expectativas y normas sociales. Cortesía, obediencia, auto-disciplina, honrar a los padres y a los ancianos.
Seguridad	Armonía y estabilidad de la sociedad, de las relaciones y de uno mismo. Familia, seguridad, seguridad nacional orden social, decencia, reciprocidad de favores.

Gráfico 1.

*Modelo de las relaciones entre los 10 tipos motivacionales de valores (Schwartz, Melech, Lehmann, Burgess, & Harris, 2001)*



En la tabla 2 se presentan los principales resultados de una serie de estudios en los que se analiza la relación entre el bienestar subjetivo y los valores propuestos por Schwartz. El análisis de estos datos nos permite identificar como valores saludables los siguientes: la auto-dirección, la estimulación, la benevolencia, el universalismo y el hedonismo. Por tanto las dimensiones de auto-transcendencia y apertura al cambio presentan una asociación positiva con el bienestar subjetivo. En contrapartida se observa una relación negativa entre bienestar subjetivo y el poder y la conformidad. Y respecto a los valores relacionados con el logro, la tradición y la seguridad cabe señalar que no se observa un patrón de asociaciones estable entre los distintos estudios analizados.

En el caso del colectivo senior, encontramos que Burr, Santo & Pushkar (2009) han llevado a cabo una investigación para determinar la influencia de los valores personales (estimados a partir del modelo de Schwartz), la salud y el dinero en el bienestar subjetivo en personas recién jubiladas. Sus resultados indican que la dimensión de apertura al cambio realza las emociones positivas y protege de las emociones negativas, mientras que las dimensiones de transcendencia y conservación predicen emociones positivas.

Tabla 2.

*Correlaciones entre tipos motivacionales y bienestar subjetivo*

Tipo Motivacional (Valor)	Sagiv y Schwartz (2000)	Sagiv y Schwartz (2000)	Bobowik, Basabe, Páez, Jiménez-Aristizaba, y Bilbao (2011)	Bobowik, Basabe, Páez, Jiménez-Aristizaba, y Bilbao (2011)	Bilbao, Techio y Páez (2007)	Bilbao, Techio y Páez (2007)	Cohen y Shamai (2009)
	Afectivo	Cognitivo	Afectivo	Cognitivo	Afectivo	Cognitivo	Afectivo
Poder	-,06	-,02	-,03***	-,04***	-,05**	-,09***	-,18**
Logro	,10**	,04	,00***	-,03***	,03	,00	-,14*
Hedonismo	,05	,00	,06***	,08***	,16***	,16***	,04
Estimulación	,13**	,03	,04***	,04***	,11***	,04*	,02
Auto-dirección	,12**	-,01	,06***	,06***	,17***	,14***	,15*
Universalismo	-,03	-,05	,02**	,01**	,12***	,07**	-,03
Benevolencia	,05	,05	,03***	,06***	,14***	,15***	,21***
Tradición	-,08**	,02	-,04***	-,04***	,04*	,05*	-,24***
Conformidad	-,12**	,02	-,03***	-,03***	,02	,00	-,03
Seguridad	-,13**	-,01	-,06***	-,08***	,16***	,07**	,05
Estadístico	r	r	r-media	r-media	r-media	r-media	r
Tamaño muestral	1.261 sujetos	1.261 sujetos	20 estudios	20 estudios	5 estudios	5 estudios	271 sujetos
Tipo de estudio	Transversal	Transversal	Meta-análisis	Meta-análisis	Meta-análisis	Meta-análisis	Transversal

\* $p < 0.05$  \*\*  $p < 0.01$  \*\*\*  $p < 0.001$ 

El presente trabajo de investigación se plantea con un doble objetivo. Por un lado, aportar, a partir de la muestra utilizada, evidencias de fiabilidad y validez para la estructura factorial propuesta en la teoría de Schwartz y para el constructo de bienestar subjetivo. Por otro, analizar el patrón de asociaciones que se produce en los datos de la muestra española entre el bienestar subjetivo y los tipos motivacionales de valores.

De manera concreta, pretendemos estudiar las relaciones que se produce entre el bienestar subjetivo y los valores propuestos por Schwartz en una muestra de personas mayores de 65 años, identificando qué valores permiten discriminar entre los dos grupos de bienestar subjetivo establecidos al dicotomizar esta variable (alto y bajo bienestar), y analizando el grado y la dirección de las asociaciones encontradas.

## 2. Método

### *Participantes*

Los datos utilizados en el presente estudio provienen de la Encuesta Social Europea (European Social Survey Round 4 Data, 2008). La ESS (European Social Survey) es una encuesta que recoge información sobre las opiniones y actitudes de los ciudadanos europeos. La primera edición se realizó en 2002 y, desde entonces, España ha participado en todas sus ediciones que se repiten cada dos años. Para la cuarta ola, el Instituto Nacional de Estadística (INE) elaboró la muestra de

individuos sobre el Censo de 2001, siendo el tamaño de la muestra de 3.962 casos. La muestra es probabilística, nominal y no admite sustituciones. En concreto para nuestro estudio se seleccionó una sub-muestra de 524 personas españolas con una edad superior a 65 años ( $M=75,5$ ,  $DT=6,7$ ), de los cuales el 44,8% son hombres y el 55,2% mujeres. Esta sub-muestra se utiliza a la hora de aportar evidencias de fiabilidad y validez de los datos utilizados para el análisis. Posteriormente, cuando dicotomizamos la variable dependiente en los dos grupos señalados anteriormente, el tamaño muestral se sitúa en 379 sujetos. Atendiendo al género, la muestra queda, en este caso, distribuida del siguiente modo: 42,7% hombres y 57,3% mujeres. La edad media de este nuevo conjunto de datos se sitúa en 75,8 años y la desviación típica en 6,7 años.

### *Instrumentos*

Para alcanzar los objetivos planteados en esta investigación se tienen en cuenta los constructos y variables que se describen a continuación. Todos ellos están incluidos en el cuestionario utilizado para realizar el trabajo de campo de la Encuesta Social Europea en su edición de 2008.

*Bienestar subjetivo.* Para conseguir una estimación general del bienestar subjetivo hemos generado un índice a partir de la información de las variables relacionadas con la satisfacción con la vida y la felicidad. Para la primera, se utiliza una escala con valores entre 0 (completamente insatisfecho) y 10 (completamente satisfecho); en el caso de la segunda, se permite que el sujeto entrevistado utilice valoraciones entre 0 (absolutamente infeliz) y 10 (absolutamente feliz).

La estimación de constructos como la satisfacción con la vida y la felicidad, a partir de escalas con un único ítem, además de niveles de fiabilidad y validez moderados, presentan algunos sesgos adicionales como la asimetría negativa en la distribución de las puntuaciones debido principalmente a una mayor influencia de la aquiescencia y defensa del ego por parte de las personas que responden (Diener, 1984; Veenhoven, 1994). Al objeto de minimizar este problema hemos decidido dicotomizar la variable de bienestar subjetivo que como hemos indicado es el resultado de combinar para cada sujeto valoraciones de la satisfacción con la vida y la felicidad.

Después de analizar la distribución de frecuencias de la variable en cuestión, y sabiendo que la puntuación media es 7,02 con una desviación típica de 1,66, decidimos agrupar la muestra en dos categorías. En la primera se incluyen los sujetos de la parte de la distribución con puntuaciones relativamente inferiores (situadas  $\frac{1}{2}$  desviación típica por debajo de la media), conteniendo el 36,3% de los casos ( $n=190$ ). La segunda categoría está formada por el 36,1% ( $n=189$ ) de los casos con puntuaciones relativamente más altas (situadas  $\frac{1}{2}$  desviación típica por encima de la media).

*Valores Personales.* Para medir los 10 valores personales se utiliza el instrumento PVQ-Portrait Values Questionnaire, en su versión de 21 ítems (Schwartz, Melech, Lehmann, Burgess, y Harris, 2001; Schwartz, 2007). Esta escala fue desarrollada

como alternativa al SVS-Schwartz Values Survey (Schwartz, 1992) y una de sus principales ventajas es que posee una menor complejidad cognitiva y, por tanto, es adecuada para recoger las valoraciones de personas con niveles educativos bajos.

Para su aplicación, en cada ítem se presenta brevemente la descripción de algunas características de una persona, como por ejemplo “*tener ideas originales y ser creativo es importante para él. Le gusta hacer las cosas a su manera*”, “*para él es importante ser rico. Quiere tener mucho dinero y cosas caras*”. De esta forma, para cada uno de los ítems, la persona evaluada debe señalar hasta qué punto se parece a la persona que se describe y para ello debe utilizar una escala con 6 posiciones (donde 1 significa que *se parece mucho a mí*, y 6 *no se parece nada a mí*). Con la finalidad de facilitar la interpretación de los resultados hemos invertido estas puntuaciones para trabajar con un rango de 6 alternativas de respuesta donde 1 indica la menor incidencia del valor y 6 la mayor.

### 3. Resultados

#### *Análisis descriptivo*

En primer lugar, con la intención de llevar a cabo una aproximación general a la información que estamos analizando, presentamos un análisis descriptivo tanto de las variables utilizadas para examinar la fiabilidad y la validez de los datos, como las consideradas para realizar el análisis discriminante (tabla 3 y tabla 4).

#### *Validez y fiabilidad*

Siguiendo las instrucciones y orientaciones indicadas por Schwartz (2011) sobre el uso y análisis de las puntuaciones del PVQ obtenidas en la Encuesta Social Europea (ESS), hemos llevado a cabo un análisis de componentes principales, sin ningún tipo de rotación y reteniendo los tres primeros factores para obtener una estructura factorial que explica el 63,24% de la varianza (ver tabla 5).

En el análisis previo de la matriz de correlaciones observamos que el test de esfericidad de Bartlett ( $\chi^2_{45} = 1470,424; p < 0,000$ ) es estadísticamente significativo y que el índice KMO alcanza el valor de 0,774 que, siguiendo los criterios de valoración propuestos por Kaiser (1974), se considera como adecuado. Complementariamente, al considerar el número de casos y variables analizadas, obtenemos un ratio de 52,4 observaciones por cada valor incluido en el análisis, dato que supera sobradamente los valores mínimos sugeridos por varios autores (Gorsuch, 1983; Nunnally, 1978; Everitt, 1975; Hair, Anderson, Tatham y Grablovsky, 1979).

Al analizar la matriz de saturaciones factoriales (ver tabla 6), deberemos considerar que el primer factor representa la aquiescencia y no debe considerarse como una dimensión sustantiva (Schwartz, 2011). De hecho la estructura circular del modelo de Schwartz, se obtiene a partir de la representación gráfica de las puntuaciones factoriales del segundo y tercer componente (ver gráfica 2).

Tabla 3.  
*Estadísticos descriptivos (variables para fiabilidad y validez)*

	Media	Desviación típica	N válido	Mínimo	Máximo
Auto-Dirección	4,1	1,1	522	1,0	6,0
Estimulación	2,7	1,1	524	1,0	6,0
Hedonismo	3,0	1,3	524	1,0	6,0
Logro	2,9	1,1	522	1,0	5,5
Poder	3,1	1,0	523	1,0	6,0
Seguridad	5,2	,7	523	2,0	6,0
Conformidad	4,9	,8	524	1,5	6,0
Tradición	5,1	,8	524	1,5	6,0
Benevolencia	5,2	,7	524	1,5	6,0
Universalismo	5,0	,6	523	3,0	6,0
Felicidad	7,2	1,8	522	,0	10,0
Satisfacción con la vida	6,9	1,8	515	1,0	10,0

Tabla 4.  
*Estadísticos descriptivos (variables para el análisis discriminante)*

	Media	Desviación típica	N válido	Mínimo	Máximo
Auto-Dirección	4,1	1,2	378	1,0	6,0
Estimulación	2,6	1,1	379	1,0	6,0
Hedonismo	3,0	1,3	379	1,0	6,0
Logro	2,9	1,2	377	1,0	5,5
Poder	3,0	1,0	378	1,0	6,0
Seguridad	5,2	,7	378	2,5	6,0
Conformidad	4,9	,8	379	1,5	6,0
Tradición	5,1	,8	379	1,5	6,0
Benevolencia	5,2	,7	379	1,5	6,0
Universalismo	5,0	,7	378	3,0	6,0
Grupo bienestar bajo	5,3	1,2	190	2,0	6,5
Grupo bienestar alto	8,6	,7	189	8,0	10,0

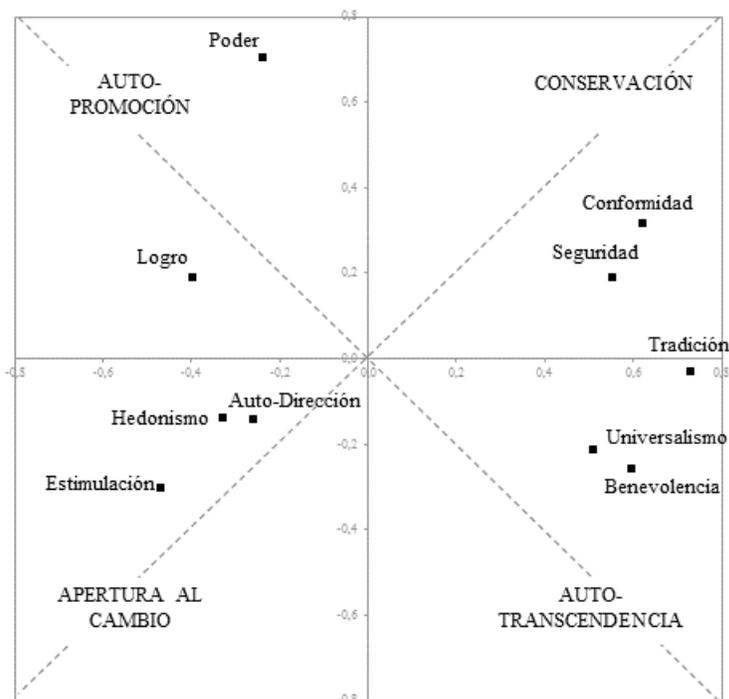
Tabla 5.  
*Varianza total explicada*

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,960	29,604	29,604	2,960	29,604	29,604
2	2,453	24,532	54,137	2,453	24,532	54,137
3	,910	9,101	63,237	,910	9,101	63,237
4	,730	7,305	70,542			
5	,630	6,303	76,846			
6	,598	5,976	82,821			
7	,541	5,408	88,229			
8	,474	4,738	92,967			
9	,368	3,681	96,649			
10	,335	3,351	100,000			

Tabla 6.  
*Saturaciones factoriales y comunalidades*

	Componente			Comunalidades
	1	2	3	Extracción
Auto-Dirección	,671	-,262	-,141	,538
Estimulación	,660	-,468	-,304	,747
Hedonismo	,697	-,329	-,138	,614
Logro	,672	-,398	,189	,645
Poder	,521	-,237	,703	,823
Seguridad	,377	,553	,189	,484
Conformidad	,278	,623	,316	,565
Tradición	,163	,730	-,029	,561
Benevolencia	,477	,596	-,257	,649
Universalismo	,627	,509	-,214	,699

Gráfico 2.  
 Representación gráfica de los componentes 2 y 3 del AFE



Como hemos indicado anteriormente, en la variable del bienestar subjetivo consideramos conjuntamente las puntuaciones obtenidas tanto sobre aspectos cognitivo (satisfacción general con la vida), como aspectos afectivos del bienestar (felicidad).

En este caso, el análisis previo de la matriz de correlaciones nos permite observar que la prueba de esfericidad de Bartlett es estadísticamente significativa ( $\chi^2 = 345,31; p < 0,000$ ), mientras que el estadístico KMO alcanza un valor de 0,500 que indica que los datos son adecuados para realizar el análisis factorial (Kaiser, 1974).

Siguiendo el criterio de Kaiser (autovalores mayores que 1) el resultado del análisis de componentes principales aporta un solo factor que explica el 85,1% de la varianza (autovalor inicial de 1,701), saturaciones factoriales para cada ítem que se sitúan en 0,922, con una comunalidad de 0,851.

En lo referente a la fiabilidad, al analizar los valores de alfa de Cronbach (tabla 7) obtenidos a partir del conjunto de datos considerados en la presente investigación, observamos valores muy similares a los obtenidos por Schwartz (2007) que argumenta que las fiabilidades son razonables si tenemos en cuenta el número de

ítems que se incluye en cada valor. La única excepción la encontramos en el valor identificado como “poder” que en nuestra muestra alcanza un valor en el alfa de Cronbach muy bajo (.29). Ante esta situación consideramos pertinente no incluir el valor en cuestión en los análisis posteriores.

Tabla 7.  
*Estadísticos de fiabilidad*

	Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach (Schwartz, 2007)	Nº de ítems
Bienestar Subjetivo	,82	-	2
Auto-Dirección	,50	,49	2
Estimulación	,61	,66	2
Hedonismo	,78	,64	2
Logro	,65	,75	2
Poder	,29	,57	2
Seguridad	,49	,70	2
Conformidad	,47	,63	2
Tradicción	,42	,40	2
Benevolencia	,65	,55	2
Universalismo	,59	,66	3

### *Análisis Discriminante*

Para dar respuesta al segundo objetivo planteado en el presente trabajo hemos llevado a cabo un análisis discriminante por pasos considerando como variable dependiente la estimación de bienestar subjetivo, en su versión dicotomizada (bajo y alto bienestar), y como variables independientes las puntuaciones de los valores del modelo de Schwartz, excluyendo el valor identificado como “poder” por su baja fiabilidad en la muestra utilizada.

Al analizar los resultados observamos que el análisis se detiene en el cuarto paso identificando los valores que más discriminan a los grupos establecidos a partir del bienestar subjetivo. En la tabla 8 presentamos el resumen de los pasos (Lambda de Wilks y estadístico F asociado) que han permitido construir la función discriminante incluyendo los valores de universalismo, hedonismo, logro y benevolencia.

Aunque existe cierto solapamiento entre los dos grupos considerados (estadístico lambda de Wilks de 0,851, autovalor en el nivel de 0,175 y correlación canónica de 0,386), el valor de chi-cuadrado (59,588) asociado al estadístico lambda, para 4 grados de libertad, nos permite rechazar la hipótesis nula de igualdad de medias multivariantes de los grupos incluidos en el análisis ( $p < 0,001$ ).

De hecho, el modelo establecido predice correctamente la agrupación del 67,9% de los casos considerados. En el caso del grupo con mayor bienestar subjetivo este porcentaje se sitúa en 69,9%, frente al 66,0% de clasificaciones correctas en el grupo con menores puntuaciones de bienestar subjetivo (ver tabla 9).

Tabla 8.  
*Resumen del análisis por pasos. Variables introducidas*

Paso	Introducidas	Lambda de Wilks <sup>a,b,c,d</sup>							
		Estadístico	gl <sub>1</sub>	gl <sub>2</sub>	gl <sub>3</sub>	F exacta			
						Estadístico	gl1	gl2	Sig.
1	Universalismo	,903	1	1	372,0	39,890	1	372,0	<001
2	Hedonismo	,872	2	1	372,0	27,324	2	371,0	<001
3	Logro	,862	3	1	372,0	19,681	3	370,0	<001
4	Benevolencia	,851	4	1	372,0	16,120	4	369,0	<001

En cada paso se introduce la variable que minimiza la lambda de Wilks global. *a* El número máximo de pasos es 18. *b* La *F* parcial mínima para entrar es 3.84. *c* La *F* parcial máxima para eliminar es 2.71. *d* El nivel de *F*, la tolerancia o el VIN son insuficientes para continuar los cálculos.

Tabla 9  
*Resultados de la clasificación*

	Recuento	Grupo de pertenencia pronosticado		Total	
		Bienestar bajo	Bienestar alto		
		Original	Bienestar bajo		124
		Bienestar alto	56	130	185
%	Bienestar bajo	66,0	34,0	100,0	
	Bienestar alto	30,1	69,9	100,0	

Clasificados correctamente el 67,9% de los casos agrupados originales

Tabla 10.  
*Coefficientes estandarizados de la función discriminante canónica y matriz de estructura*

	Coeficientes estandarizados		Matriz de estructura	
	Función 1		Función 1	
Universalismo	,480		,783	
Hedonismo	,365		,624	
Benevolencia	,353		,615	
Logro	,334		,537	
Auto-Dirección <sup>a</sup>	-		,434	
Estimulación <sup>a</sup>	-		,420	
Seguridad <sup>a</sup>	-		,349	
Conformidad <sup>a</sup>	-		,235	
Tradición <sup>a</sup>	-		,232	

<sup>a</sup> Esta variable no se emplea en el análisis

En la tabla 10 se presentan los coeficientes estandarizados y la matriz de estructura de la función discriminante obtenida a partir de la combinación lineal de los valores incluidos en el análisis. El examen de esta información nos permite

identificar los valores que más contribuyen al poder discriminador de la función. Observamos que las puntuaciones discriminantes más altas se dan en universalismo, hedonismo, benevolencia, y logro. Estos valores, por tanto, son los que poseen una mayor importancia relativa a la hora de explicar la diferenciación de los grupos de bienestar subjetivo.

## 4. Discusión

Uno de los principales objetivos de nuestro estudio era explotar los datos españoles de la Encuesta Social Europea que se encuentran a disposición de los investigadores. En lo referente a la comprobación de la validez y fiabilidad de los datos recogidos en la ronda cuarta de la encuesta. Los resultados han sido concluyentes. En cuanto a su validez, se ha confirmado la estructura factorial y el modelo de relaciones que se produce entre los 10 tipos motivacionales de valores propuestos en la teoría de Schwartz. Paralelamente se ha corroborado la unidimensionalidad del constructo identificado como bienestar subjetivo (construido a partir de los ítems utilizados para estimar tanto la valoración global de la satisfacción con la vida como la felicidad). En lo referente a la fiabilidad se obtienen datos adecuados en todas las variables consideradas, si exceptuamos el valor identificado como poder.

Respecto a la relación entre los valores y el bienestar subjetivo, se puede concluir que en el colectivo estudiado (sub-muestra) emergen una serie de valores “saludables” que hacen más probable o favorecen la evaluación positiva del bienestar subjetivo. Concretamente se observa que niveles altos de bienestar subjetivo se asocian en mayor medida con puntuaciones relativamente más altas en los valores de universalismo, hedonismo, benevolencia, y logro.

Como se indica en la teoría de Schwartz (1992), los objetivos y metas asociadas a valores colectivistas como la benevolencia y el universalismo (auto-transcendencia) pueden entrar en conflicto con tipos motivacionales más individualistas como el logro (autopromoción). Esto significa que la asociación entre estos valores y el bienestar subjetivo se producirá cuando la persona sea capaz de conciliar conductas encaminadas a la consecución de sus objetivos personales con comportamientos relacionados con la preservación del bienestar de personas con las que se mantiene contacto frecuente y, por extensión, de la sociedad en general.

En cuando al valor hedonismo, los resultados señalan que será más probable experimentar bienestar subjetivo cuando se lleven a cabo acciones encaminadas a la búsqueda de la gratificación y el placer personal, a disfrutar de la vida y a la auto-indulgencia.

Nuestros resultados, por tanto, nos indican un patrón de asociaciones distinto al establecido por Burr, Santo & Pushkar (2009), siendo la dimensión de auto-transcendencia la única que se mantiene en ambos trabajos. Paralelamente tampoco encontramos similitudes con las investigaciones desarrolladas por Sagiv y Schwartz (2000), Bobowik, Basabe, Páez, Jiménez-Aristizaba, y Bilbao (2011), y Bilbao, Techio y Páez (2007).

Este hecho nos hace plantearnos nuevas hipótesis y posibles líneas de investigación que permitan estudiar la relación entre los valores personales y el bienestar subjetivo con mayor profundidad. Concretamente pensamos que se puede seguir investigando sobre esta temática cuando estén disponibles los datos del Round 6 de la Encuesta Social Europea, donde se dedica uno de los módulos rotativos (compuesto por aproximadamente 50 variables) a la medida del bienestar subjetivo.

Creemos que todos los avances que se consigan en este sentido son especialmente relevantes para la planificación y estudio del bienestar subjetivo en la población de españoles mayores de sesenta y cinco años ya que la investigación sobre el envejecimiento exitoso o satisfactorio se ha convertido en un tema actual y relevante dada la calidad de vida que nuestros mayores tienen en la sociedad del siglo XXI, donde ya no se trata de envejecer sin enfermedad sino envejecer de forma óptima y satisfactoria.

## Referencias

- Baltes, P. (1997). On the incomplete architecture of human ontogeny. Selection, optimization, and compensation as foundation of developmental theory. *American Psychologist*, 52 (4), 366-380.
- Barrón, A. (1996). *Apoyo social: Aspectos teóricos y aplicaciones*. Madrid: Siglo XXI.
- Bilbao, M. A., Techio, E. M., & Paez, D. (2007). Felicidad, cultura y valores personales: estado de la cuestión y síntesis meta-analítica. *Revista de Psicología*, 25, 135-276.
- Bobowik, M., Basabe, N., Páez, D., Jiménez-Aristizabal, A., & Bilbao, M. A. (2011). Personal Values and Well-Being among Europeans, Spanish natives and immigrants to Spain: does the culture matter? *Journal of Happiness Studies*, 12, 401-419.
- Burr, A., Santo, J., & Pushkar, D. (2009) *Affective Well-Being in Retirement: The Influence of Values, Money and Health Across Three Years*. *Journal of Happiness Studies*. 12(1), 17-40.
- Charles, S.T.; Reynolds, C. A., & Gatz, M. (2001.) Age-related differences and change in positive and negative affect over 23 years. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80, 136-151.
- Cohen, A. & Shamai, O. (2010). The relationship between individual values, psychological well-being, and organizational commitment among Israeli police officers. *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management*, 33, 30-51.
- DeNeve, K. M. & Cooper, H. (1998). The happy personality: A meta-analysis of 137 personality traits and subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 124, 197-229.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.

- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, *125*, 276-302.
- Diener, E., Suh, E.M. (1998). Subjective well-being and age: An international analysis. En K. Schaie, K. Warner y L.M. Powell (Eds.), *Annual review of gerontology and geriatrics: Focus on emotion and adult development. Annual review of gerontology and geriatrics Vol. 17* (pp. 304-324). Nueva York: Springer Publishing.
- European Social Survey, ESS Round 4 Data (2008). Data file edition 4.0. Norwegian Social Science Data Services, Norway - Data Archive and distributor of ESS data. Disponible en: <http://ess.nsd.uib.no/ess/round4/>
- Eurostat (2011). Population projections 2010-2060. EU27 population is expected to peak by around 2040. One person in eight aged 80 or more in 2060. Disponible en: [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_PUBLIC/3-08062011-BP/EN/3-08062011-BP-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/3-08062011-BP/EN/3-08062011-BP-EN.PDF)
- Everitt, S. (1975). Multivariate analysis: The need for data, and other problems. *British Journal of Psychiatry*, *126*, 237-240.
- Gorsuch, R. L. (1983). *Factor analysis* (2<sup>nd</sup> Ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Grablovsky, B. J. (1979). *Multivariate data analysis*. Tulsa, OK: Pipe Books.
- Herzog, A., Franks, M., Markus, H. & Holmberg, D. (1998). Activities and well-being in older age: effects of self concept and educational attainment. *Psychology and Aging*, *13*(2), 179-185.
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, *39*, 31-36.
- Kunzmann, U., Little, T.D. & Smith, J. (2000). Is age-related stability of subjective well-being a paradox? Cross-sectional and longitudinal evidence from the Berlin Aging Study. *Psychology and Aging*, *15*(3), 511-526.
- Michalos, A. C. (1995). Tecnología y calidad de vida. *Intervención Psicosocial*, *4*, 51-55.
- Newsom, J.T., Schulz, R. (1996). Social support as a mediator in the relation between functional status and quality of life in older adults. *Psychology and Aging*, *11*(1), 34-44.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory* (2<sup>nd</sup> Ed.). New York: McGraw-Hill.
- Rowe, J. y Kahn, R. (1997). Successful aging. *The Gerontologist*, *37* (4), 433-440.
- Sagiv, C. & Schwartz, S. H. (2000). Value priorities and subjective wellbeing: Direct relation and congruity. *European Journal of Social Psychology*, *30*, 177-198.
- Sagiv, L., Roccas, S. & Hazan, O. (2004). Value pathways to well-being: Healthy values, valued goal attainment, and environmental congruence. En A. Linley & J. Stephen (Eds.), *Positive psychology in practice* (pp. 68-85). New York, NY: John Wiley.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. *Advances in Experimental Social Psychology*, *25*, 1-65.
- Schwartz, S. H. (2007). A proposal for measuring value orientation across nations. En *ESS Core Questionnaire Development Report*, (pp. 259-319). Disponible

en:

[http://www.europeansocialsurvey.org/index.php?option=com\\_docman&task=doc\\_download&gid=126&Itemid=80](http://www.europeansocialsurvey.org/index.php?option=com_docman&task=doc_download&gid=126&Itemid=80)

Schwartz, S. H. (2011). Computing scores for the 10 human values. Disponible en: [http://ess.nsd.uib.no/ess/doc/ess1\\_human\\_values\\_scale.pdf](http://ess.nsd.uib.no/ess/doc/ess1_human_values_scale.pdf)

Schwartz, S. H., Melech, G., Lehmann, A., Burgess, S., & Harris, M. (2001). Extending the cross-cultural validity of the theory of basic human values with a different method of measurement”, *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 32, 519-42.

Vázquez, C., Hervás, G., Rahona, J., & Gómez D. (2009.) Bienestar Psicológico y Salud: Aportaciones desde la Psicología Positiva, *Anuario de la Psicología Clínica y de la Salud*, 5, 15-28.

Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116.

Zaidi, A. (2008). *Features and Challenges of Population Ageing: The European Perspective*, European Centre for Social Welfare Policy and Research. Disponible en: [http://www.euro.centre.org/data/1204800003\\_27721.pdf](http://www.euro.centre.org/data/1204800003_27721.pdf)

**Anexo***Escalas de valores personales y bienestar subjetivo*

Felicidad.- En términos generales, ¿en qué medida se considera usted una persona feliz o infeliz?

Absolutamente infeliz										Absolutamente feliz		No sabe
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88	

Satisfacción.- En términos generales, ¿en qué medida está Ud. satisfecho con su vida actualmente? Por favor, responda utilizando esta tarjeta en la que 0 significa completamente insatisfecho y 10 significa completamente satisfecho.

Completamente insatisfecho							Completamente satisfecho				No sabe
00	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	88

Valores personales.- A continuación se presenta una breve descripción de algunos tipos de personas. Por favor, escuche cada una de las descripciones y dígame en qué medida ese tipo de persona se parece o no se parece a Ud. Utilice esta tarjeta para responder.

Se parece mucho a mí	Se parece a mí	Se parece algo a mí	Se parece un poco a mí	No se parece a mí	No se parece nada a mí	(No sabe)
1	2	3	4	5	6	88

---

Escala de valores personales (PVQ). Versión para hombres entrevistados.

---

- A Tener ideas originales y ser creativo es importante para él. Le gusta hacer las cosas a su manera.
  - B Para él es importante ser rico. Quiere tener mucho dinero y cosas caras.
  - C Le parece importante que todo el mundo sea tratado de la misma manera. Cree que todo el mundo debería tener las mismas oportunidades en la vida.
  - D Para él es importante mostrar sus habilidades. Quiere que todo el mundo lo admire por lo que hace.
  - E Para él es importante vivir en un entorno seguro. Evita cualquier cosa que pueda poner en peligro su seguridad.
  - F Le gustan las sorpresas y siempre está buscando hacer cosas nuevas. Le parece importante hacer muchas cosas distintas en la vida.
  - G Cree que las personas deberían hacer lo que se les manda. Cree que deberían obedecer las normas siempre, aunque nadie les vea.
  - H Para él es importante escuchar a personas que son distintas a él. Aunque no esté de acuerdo con ellas quiere comprenderlas.
  - I Para él es importante ser humilde y modesto. Trata de no llamar la atención.
  - J Para él es importante divertirse. Le gusta darse caprichos.
  - K Para él es importante tomar sus propias decisiones sobre qué va a hacer. Le gusta ser libre y no depender de los demás.
  - L Para él es muy importante ayudar a las personas que tiene a su alrededor. Se preocupa por su bienestar.
  - M Tener éxito es importante para él. Le gustaría que todo el mundo reconociese sus éxitos.
  - N Para él es importante que el gobierno le garantice su seguridad frente a todo tipo de amenazas. Quiere un Estado fuerte capaz de defender a sus ciudadanos.
  - O Busca aventura y le gusta tomar riesgos. Quiere una vida emocionante.
  - P Para él es importante comportarse siempre correctamente. Quiere evitar hacer cualquier cosa que puedan decir que está mal.
  - Q Para él es importante hacerse respetar por los demás. Quiere que la gente haga lo que él dice.
  - R Para él es importante ser fiel a sus amigos. Quiere dedicarse a las personas que le son cercanas.
  - S Cree firmemente que la gente debería preocuparse por la naturaleza. Cuidar el medio ambiente es importante para él.
  - T Las tradiciones son importantes para él. Trata de seguir las costumbres de su religión o de su familia.
  - U Busca cualquier ocasión para divertirse. Para él es importante hacer cosas que le proporcionen placer.
-

---

Escala de valores personales (PVQ). Versión para mujeres entrevistadas.

---

- A Tener ideas originales y ser creativa es importante para ella. Le gusta hacer las cosas a su manera.
  - B Para ella es importante ser rica. Quiere tener mucho dinero y cosas caras.
  - C Le parece importante que todo el mundo sea tratado de la misma manera. Cree que todo el mundo debería tener las mismas oportunidades en la vida.
  - D Para ella es importante mostrar sus habilidades. Quiere que todo el mundo la admire por lo que hace.
  - E Para ella es importante vivir en un entorno seguro. Evita cualquier cosa que pueda poner en peligro su seguridad.
  - F Le gustan las sorpresas y siempre está buscando hacer cosas nuevas. Le parece importante hacer muchas cosas distintas en la vida.
  - G Cree que las personas deberían hacer lo que se les manda. Cree que deberían obedecer las normas siempre, aunque nadie les vea.
  - H Para ella es importante escuchar a personas que son distintas a ella. Aunque no esté de acuerdo con ellas quiere comprenderlas.
  - I Para ella es importante ser humilde y modesta. Trata de no llamar la atención.
  - J Para ella es importante divertirse. Le gusta darse caprichos.
  - K Para ella es importante tomar sus propias decisiones sobre qué va a hacer. Le gusta ser libre y no depender de los demás.
  - L Para ella es muy importante ayudar a las personas que tiene a su alrededor. Se preocupa por su bienestar.
  - M Tener éxito es importante para ella. Le gustaría que todo el mundo reconociese sus éxitos.
  - N Para ella es importante que el gobierno le garantice su seguridad frente a todo tipo de amenazas. Quiere un Estado fuerte capaz de defender a sus ciudadanos.
  - O Busca aventura y le gusta tomar riesgos. Quiere una vida emocionante.
  - P Para ella es importante comportarse siempre correctamente. Quiere evitar hacer cualquier cosa que puedan decir que está mal.
  - Q Para ella es importante hacerse respetar por los demás. Quiere que la gente haga lo que ella dice.
  - R Para ella es importante ser fiel a sus amigos. Quiere dedicarse a las personas que le son cercanas.
  - S Cree firmemente que la gente debería preocuparse por la naturaleza. Cuidar el medio ambiente es importante para ella.
  - T Las tradiciones son importantes para ella. Trata de seguir las costumbres de su religión o de su familia.
  - U Busca cualquier ocasión para divertirse. Para ella es importante hacer cosas que le proporcionen placer.
-