

Metodología de Encuestas  
Volumen 12, 2010, 45-62  
ISSN: 1575-7803

# **EVIDENCIAS DE VALIDEZ DE LA ADAPTACIÓN AL ESPAÑOL DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA (SWLS) EN UNA MUESTRA DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS**

**M<sup>a</sup> Rocío Garrido Muñoz de Arenillas, Manuela A. Fernández Borrero,  
Estrella B. Villalba Ruiz, Pedro J. Pérez Moreno, Marina Fernández Bellido**  
Universidad de Huelva  
rocio.garridoma@gmail.com

**RESUMEN:** La Satisfacción con la Vida es un constructo relevante en el análisis de la calidad de vida de las personas. Para su medida se cuenta, entre otras herramientas, con la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener, Emmons, Larsen, y Griffin (1985). La adaptación al castellano de la versión de ítems tipo Likert de 1 a 5 ha sido aplicada a una muestra de estudiantes de la universidad de Huelva, para obtener una estimación de su fiabilidad y evidencias de su validez (basadas en su estructura interna y en la relación que mantiene con otras variables). La muestra estaba compuesta por 763 alumnos y alumnas y fue extraída mediante muestreo aleatorio estratificado polietápico por conglomerados. Contestaron a un cuestionario en el que se medía la SWLS, así como una escala de Inteligencia Emocional (WLEIS) y otra de Engagement. El Coeficiente de Consistencia interna Alfa de Cronbach de la SWLS obtenido es de .836. Su estructura interna fue puesta a prueba mediante un análisis factorial restringido (con estimación mediante Máxima Verosimilitud) siendo adecuado el ajuste a una estructura unidimensional. Asimismo, la SWLS muestra correlaciones positivas y significativas con la WLEIS y la Escala de Engagement. Puede concluirse que la SWLS es una herramienta válida para la medida de la Satisfacción con la Vida en universitarios españoles.

**PALABRAS CLAVE:** Satisfacción con la Vida, Engagement Académico, Inteligencia Emocional, Validez de Constructo, Análisis Factorial Confirmatorio

**ABSTRACT:** Satisfaction with Life is a relevant construct in the analysis of the quality of life of the people. For its measurement it is counted, among others tools, with the Satisfaction With Life Scale (SWLS) of Diener, Emmons, Larsen, and Griffin (1985). The adaptation to Castilian of the version of the five items Likert type from 1 to 5 has been applied to a sample of students of the University of Huelva, to obtain an estimation of its reliability and evidences of validity (based on its internal structure and the relation that maintains with other variables). The sample was composed by 763 students and was extracted by means of multi-stage stratified random sampling by conglomerates. They answered a questionnaire formed with SWLS, as well as a scale of Emotional Intelligence (WLEIS) and another of Engagement. The coefficient of internal consistency Alpha of Cronbach obtained with SWLS is of .836. Its internal structure was put on approval by means of a restricted factorial analysis (with estimation by means of Maximun Probability) being adapted the adjustment to a one-dimensional structure. Also, the SWLS shows to positive and significant correlations with the WLEIS and the Scale of Engagement. We can conclude that the SWLS is a valid tool for the measurement of the Satisfaction with Life in Spanish university students.

**KEYWORDS:** Life Satisfaction, Academic Engagement, Emotional Intelligence, Construct Validity, Confirmatory Factor Analysis

**Recibido:** 23 de septiembre 2009

**Revisado:** 14 de noviembre 2009

**Aceptado:** 25 de enero 2010

La Psicología como disciplina científica se ha centrado tradicionalmente en estudiar constructos como depresión, ansiedad, autoestima, etc. En la actualidad, el estudio de la Psicología contempla aspectos relacionados con el bienestar y la felicidad, lo que autores como Seligman (2000) han denominado Psicología Positiva. Desde esta perspectiva, la Psicología debe actuar por el bienestar o salud de los individuos y las comunidades, por lo que se hace necesario explorar aquellas variables que pueden intervenir en el bienestar de las personas en los distintos ámbitos en que éstas se desarrollan (Blanco, Rojas y de la Corte, 2000; Miller, 1969; Colegio Oficial de Psicólogos, 1987).

Entre otros constructos, la Satisfacción con la Vida, ha suscitado interés en numerosas investigaciones sobre diversas poblaciones. Es un indicador general del bienestar psicológico y de la calidad de vida de las personas. Una alta Satisfacción con la Vida se relaciona con un menor número de enfermedades físicas y mentales, una mayor felicidad, y, en general, con otras medidas de calidad de vida (Diener, 1994; Michalos, 1986).

El concepto de Calidad de Vida es un constructo multidimensional, que incluye componentes objetivos y subjetivos relativos a diversos ámbitos de la vida (Cummins y Cahill, 2000). Los componentes objetivos se corresponden con cuestiones sociodemográficas, así como con la disponibilidad y acceso a bienes y servicios. Los subjetivos hacen referencia al Bienestar Subjetivo, estando compuesto por dos dimensiones: una de carácter emocional (afectos positivos y afectos negativos) y otra de carácter cognitivo, la Satisfacción con la Vida (Moyano y Ramos, 2007).

Por lo tanto, el constructo de Satisfacción con la Vida se ha definido como el componente cognitivo del bienestar subjetivo, con carácter positivo, que conlleva un juicio sobre las circunstancias de la vida de la persona, o la valoración que hace sobre ellas en global, en relación a un criterio base que la propia persona crea (Pavot, Diener, Colvin y Sandvik, 1991; Shin y Jonson, 1978; Veenhoven, 1994). La medición de este constructo debe centrarse en los juicios subjetivos que hace la persona y no en la acumulación de medidas sobre la satisfacción que siente el individuo en dominios específicos (Diener, 1994; Veenhoven; 1994).

Mientras que las reacciones afectivas son a menudo respuestas a factores inmediatos y de duración corta, las posiciones de satisfacción vital pueden reflejar una perspectiva a largo plazo. Sin embargo, debería haber un grado de convergencia entre la satisfacción de vida y el bienestar emocional porque ambos dependen de apreciaciones evaluativas (Pavot y Diener, 1993).

## **Medida de la Satisfacción con la Vida**

Diener, Emmons, Larsen, y Griffin crean en 1985 la Satisfaction With Life Scale (SWLS), una escala de cinco ítems para medir la Satisfacción con la Vida en la población general. Los ítems se responden mediante una escala tipo Likert del grado de acuerdo, valorado de 1 a 7. Hasta este momento las escalas que miden este constructo o bien incluyen otros factores (como es el caso del General Well-being Schedule, GWB o el Index of Well-being) o bien constan de un único ítem (por

ejemplo, la Mountain Scale) o están dirigidas a poblaciones específicas (sobre todo, para poblaciones ancianas, como la Escala MUNCH de felicidad). Para una detallada relación de estos instrumentos puede consultarse la revisión de Moreno y Ximénez (1996).

La versión original de la SWLS ha mostrado, en diferentes estudios empíricos, propiedades psicométricas adecuadas. Diener et al. (1985) encontraron una consistencia interna de .87, extrayendo un único factor mediante un análisis factorial exploratorio de ejes principales que explicaba el 66% de la varianza total. Todos los ítems mantenían saturaciones superiores a .60 en dicho factor. Posteriormente, estudios con diferentes poblaciones han obtenido resultados similares, tanto empleando la versión en inglés como en español. Por ejemplo, la versión en inglés ha sido empleada en estudiantes universitarios (Lucas, Diener y Suh, 1996; Pavot et al., 1991; Pavot y Diener, 1993), personas de la tercera edad (Pavot et al., 1991) y hombres adultos trabajadores (George, 1991).

El análisis de los datos de una investigación desarrollada por Slocum-Gori, Zumbo, Michalos y Diener (2009) con 410 adultos canadienses, muestra que la SWLS es esencialmente unidimensional porque aunque el modelo presenta en sus análisis dos variables latentes, la primera variable es dominante (explicando el 73% de la varianza) sobre la variable secundaria (que explica el 12%). Los tres primeros ítems definen el primer factor (y dominante) mientras que el cuarto define la dimensión secundaria. El último ítem satura débilmente en ambos. Una estructura similar ha sido hallada por Mc Donald (1999) y por Chapter y Vautier et al. (2004) usando análisis factorial confirmatorio.

Hay traducciones de esta escala a numerosos idiomas. En su adaptación al castellano en su versión de siete puntos (de valores de 1 a 7), Mañas, Salvador, Boada, González y Agulló (2007) hallan en una investigación con trabajadores de la administración pública local una consistencia interna de .83, encontrando, a su vez, relación significativa entre Bienestar Psicológico y Satisfacción con la Vida ( $r = .539, p < .01$ ).

Pero existe otra adaptación al español en la que se ha reducido el número de opciones, contando con una escala Likert de valores comprendidos entre 1 y 5 (Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita, 2000). Esta escala cuenta también con propiedades psicométricas adecuadas, como por ejemplo, su consistencia interna con un valor de .84 (no mejorando tal índice en caso de eliminarse algún ítem). Presenta también una estructura unidimensional, obtenida mediante análisis factorial exploratorio con método de ejes principales, donde el único factor explica un 53.7% de la varianza total, y los pesos factoriales de los cinco ítems oscilan entre .63 (ítem 4) y .83 (ítem 3). Asimismo, esta estructura unidimensional fue confirmada mediante un análisis factorial restringido (realizado mediante estimación con el método de mínimos cuadrados ponderados) donde se obtuvo un ajuste satisfactorio a los datos. Este fue el primer uso que se hizo de la SWLS en castellano con cinco opciones de respuesta, donde se contó con una muestra de adolescentes escolarizados con un promedio de edad de 13.5 años.

Esta versión (con ítems valorados de 1 a 5) ha sido empleada posteriormente en una muestra de estudiantes universitarios (Reig, Cabrero, Ferrer y Richart, 2001),

encontrándose una fiabilidad de .83 estimada mediante el coeficiente Alpha de Cronbach. En este estudio no se mencionan evidencias de validez relacionadas con la estructura interna de la escala. Otro estudio con esta versión, en este caso con una muestra de mujeres embarazadas y puérperas (Cabañero, Richart, Cabrero, Orts, Reig y Tosal, 2004), informa también sobre propiedades psicométricas adecuadas, encontrándose en este caso una consistencia interna de .82, mostrando los resultados que la eliminación de cualquiera de los cinco ítems no aumenta la consistencia interna de la escala. Asimismo, en este estudio se realizó un análisis de componentes principales, extrayéndose un único componente principal que explica el 58.6% de la varianza total y cuyo autovalor fue de 2.93. Los ítems mostraban pesos en dicho componente principal que oscilaban entre .79 y .73. En cuanto a las correlaciones entre los ítems, estas oscilaban entre .57 y .40 ( $p < .0001$ ).

### *Relación con otros constructos*

Existen numerosas evidencias empíricas que apoyan la relación de la Satisfacción con la vida con la Inteligencia Emocional y el Engagement. Es por ello que se han elegido estos constructos como criterios de evidencias de validez de la SWLS, por el apoyo previo empírico del que se dispone para la comprobación de la relación entre estos constructos y porque son conceptos novedosos en el análisis de las evidencias de validez de la Satisfacción con la Vida, normalmente relacionada con constructos de corte psicológico más negativos como depresión, ansiedad, etc.

La Inteligencia Emocional es el *conjunto de habilidades que explican las diferencias individuales en el modo de percibir y comprender nuestras emociones. Más formalmente, es la habilidad para percibir, valorar y expresar emociones con exactitud, la habilidad para acceder y/o generar sentimientos que faciliten el pensamiento, para comprender emociones y razonar emocionalmente, y finalmente la habilidad para regular emociones propias y ajenas* (Mayer y Salovey, 1997).

En un estudio con la versión portuguesa de la SWLS con valores de 1 a 7 (Queirós, Fernández-Berrocal, Extremera, Carral y Queirós, 2005), se encontró que a mayores niveles de Inteligencia Emocional se dan mayores niveles de Satisfacción con la vida. La conclusión extraída fue que las personas que comprenden bien cómo se sienten en cada momento, tienen una mayor capacidad para interrumpir los estados emocionales negativos y prolongar los positivos, obteniendo, por tanto, un mayor bienestar psicológico -mayor Satisfacción con la Vida- que aquellas personas que no comprenden ni regulan bien sus emociones.

En Augusto-Landa, López-Zafra, Martínez y Pulido (2006) se encontró una correlación entre la SWLS (escala de 1 a 7) y dos de las dimensiones de Inteligencia Emocional en una muestra universitaria, pero esta vez de profesores.

Por otra parte, el *Engagement (o ilusión por el trabajo)* se define como un estado mental positivo relacionado con el trabajo y compuesto por vigor, dedicación y absorción (Salanova, Schaufeli, Llorens, Peiró y Grau, 2000; Schaufeli, Salanova, González-Roma y Bakker, 2000).

Hay estudios que relacionan satisfactoriamente este constructo con la Satisfacción con la Vida (Salanova, Martínez, Bresó, Llorens y Grau, 2005; Extremera, Durán y Rey, 2005).

El engagement se compone de tres dimensiones:

1. *Vigor*: caracterizado por altos niveles de energía y resistencia mental mientras se trabaja. Es el deseo de esfuerzo a pesar de poder encontrar dificultades en el desempeño del trabajo
2. *Dedicación*: conlleva alta implicación laboral, junto con significación, entusiasmo, orgullo y reto por el trabajo
3. *Absorción*: llega cuando se está completamente concentrado en el trabajo, con dificultades para desconectar de lo que se está haciendo, debido al disfrute experimentado. Es cuando el tiempo pasa sin que nos demos cuenta.

Además, también existen evidencias de relaciones positivas y estadísticamente significativas entre Inteligencia Emocional y Engagement en estudiantes universitarios (Extremera, Durán y Rey, 2007). Extremera, Durán y Rey (2005) encontraron, en una muestra de profesionales que trabajan con personas con discapacidad, que la Inteligencia Emocional predice aspectos relacionados con el bienestar personal, como la Satisfacción con la Vida y felicidad subjetiva, así como las dimensiones dedicación y absorción del Engagement. Por otra parte, Durán, Montalbán, Rey y Extremera (2005) obtuvieron resultados que indicaban índices de correlación estadísticamente significativos de las dimensiones de absorción y dedicación del Engagement con Satisfacción vital.

## Objetivos

Teniendo en cuenta que la versión SWLS de 1 a 5 aplicada en una muestra universitaria cuenta con adecuadas propiedades de consistencia interna, se pretende obtener evidencias de validez de su uso en este contexto, basadas en su estructura interna y su relación con otros constructos de interés en el análisis de la calidad de vida. Por lo tanto, los objetivos específicos de este estudio son: a) estimación de la fiabilidad del instrumento en una muestra de estudiantes universitarios, b) contraste de la estructura unidimensional del instrumento mediante un análisis factorial restringido y c) contraste de las correlaciones del instrumento con la Inteligencia Emocional y con el Engagement. Las hipótesis que se mantienen son que la escala de Satisfacción con la Vida tendrá una estructura unidimensional y que mantendrá una correlación significativa y positiva tanto con la Inteligencia Emocional como con el Engagement. Estas evidencias nos aportarán una base científica a la interpretación de los resultados que se obtengan al aplicar el instrumento en esta población (Elosua, 2003; Lozano y Rojas, 2005; Díaz, González, Manzano, Trujillo y Galindo, 2002).

## Método

### Participantes

La muestra estaba compuesta por 763 alumnos de la Universidad de Huelva, de los cuales 526 (68,9%) son mujeres y 236 (30,9%) varones, con edades comprendidas entre 18 y 58 años (media = 22,4, D.T. = 5,17).

La selección de la muestra de aulas se realizó mediante un procedimiento aleatorio estratificado (titulación y curso de la titulación) polietápico por conglomerados (grupos de clase) con afijación simple: de cada una de las titulaciones presentes en los dos campus existentes en la capital se seleccionaron aleatoriamente dos cursos, y de cada uno de ellos se seleccionaron dos aulas al azar. Es preciso tener en cuenta que la unidad de muestreo no está constituida por los estudiantes, sino por los grupos de clase; formado por las personas que se encontraban en las aulas en el momento de la realización del trabajo de campo, no de todos los alumnos y alumnas matriculados. El 77,5 % indica que acude a clases más del 75% de las veces.

### Instrumentos

El cuestionario está conformado por diversas escalas que miden cada una de las variables objeto del estudio, así como un cuestionario ad hoc sobre aspectos sociodemográficos elaborado por los autores.

*Satisfacción con la Vida.* Se ha empleado la versión en castellano de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985), adaptada por Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita (2000), que evalúa el juicio global que hacen las personas sobre la satisfacción con su propia vida. Consta de cinco ítems tipo Likert con puntuación de 1 ‘totalmente en desacuerdo’ a 5 ‘totalmente de acuerdo’.

*Inteligencia Emocional.* La Inteligencia Emocional ha sido medida con la versión en castellano de la Wong and Law EI Scale (WLEIS) (Fernández-Berrocal, Pérez, Repetto y Extremera, 2004) formada por 16 ítems que se responden mediante una escala tipo Likert de grado de acuerdo (con puntuación desde 1 ‘totalmente en desacuerdo’ a 7 ‘totalmente de acuerdo’). La fiabilidad estimada mediante un coeficiente Alfa de Cronbach es de .873.

*Engagement.* El Engagement ha sido medido gracias a la adaptación para estudiantes (Salanova, Schaufeli, Llorens, Peiró y Grau, 2000) de los 15 ítems tipo Likert que constituyen la primera escala sobre Engagement de Schaufeli, Salanova, González-Roma y Bakker (2000). Estos 15 ítems evalúan tres dimensiones, valorándose de 1 (ninguna vez) a 7 (todos los días): Vigor (los cinco primeros ítems), Dedicación (los cinco ítems siguientes) y Absorción (los últimos cinco ítems). En su estimación de la fiabilidad en el estudio actual se ha obtenido un valor del coeficiente de fiabilidad Alfa de Cronbach de .929.

### Procedimiento y estrategia de análisis

Los datos fueron recogidos durante los meses de abril y mayo de 2008, en una época en que no se realizan exámenes relevantes para la superación de las

asignaturas en la Universidad. La recogida se realizaba en horas de clase (preferentemente al inicio de la misma), con el mismo instrumento aplicado por los mismos investigadores, que explicaron el procedimiento, el anonimato de los sujetos, los fines de la investigación y solicitaban la participación voluntaria de los alumnos y alumnas. Ninguna persona presente en clase se negó a colaborar.

El cuestionario de autorrespuesta fue cumplimentado de manera individual y anónima, no existiendo incidentes a lo largo de esta fase del trabajo. La duración aproximada de la cumplimentación del instrumento fue de 20 minutos.

Previo al análisis estadístico, se llevó a cabo una depuración de la base de datos, eliminándose de la misma los sujetos que presentaban sesgo de aquiescencia. Concretamente, se eliminaron los que marcaron en todas las variables los valores extremos de manera independiente al sentido del enunciado.

El análisis de datos se llevó a cabo con los programas SPSS 15.0 (para los análisis de fiabilidad) y EQS 6.0 (para el análisis factorial confirmatorio y el modelo estructural de covarianzas). Se estimó el coeficiente de fiabilidad (Alfa de Cronbach) basado en la consistencia interna de las respuestas. Al existir una hipótesis previa sobre la unidimensionalidad del SWLS, ésta se comprobó mediante la realización de un Análisis Factorial Confirmatorio, al igual que la hipótesis de relación entre las distintas variables (SWLS, WLEIS y Engagement) que fue puesta a prueba comparando entre sí dos modelos estructurales de covarianzas: uno donde se planteaba que dichas variables estaban correlacionadas y otro donde se planteaba que las correlaciones entre ellas tenían valor de cero.

Para la estimación de la matriz de covarianzas de los modelos propuestos se empleó el método de Máxima Verosimilitud. Para comprobar el ajuste de los modelos de estructuras de covarianzas propuestos se decidió emplear el contraste de Chi-cuadrado corregido de Satorra-Bentler (1994) ya que se suponía la ausencia de normalidad multivariada y dicho estadístico resulta robusto en estas circunstancias. Asimismo, dada la sensibilidad del estadístico Chi-cuadrado al tamaño de la muestra se decidió emplear el valor Chi-cuadrado de Satorra Bentler ( $SB\chi^2$ , en adelante) dividido entre sus grados de libertad ( $SB\chi^2/gl$ ) considerando como indicador de un ajuste adecuado que dicho valor fuese inferior o igual a 2.0 (Byrne, 1989), ya que entre otros criterios propuestos (por ejemplo, ser inferior a 4.0 ó 5.0, Byrne, 1989; Carmines y McIver, 1981; Marsh y Hocevar, 1985; Wheaton, Muthén, Alwin, y Summers, 1977) resulta el más conservador. Entre los distintos índices de ajuste global se decidió interpretar varios. Así, se eligió el NFI (Normed Fit Index, o Índice de Ajuste Normalizado) de Bentler y Bonett (1980); dicho valor cuenta con un mínimo en 0.0 y un máximo en 1.0, siendo éste el indicador de un ajuste perfecto, por lo que índices cercanos a 1.0 se interpretan como propios de un buen ajuste entre el modelo y los datos. También el NNFI (Non-Normed Fit Index, o Índice de Ajuste No Normalizado) desarrollado por Bentler y Bonett (1980) sobre la base del creado por Tucker y Lewis (1973). Dicho índice es preferible en el caso de muestras pequeñas, aunque tiene como inconveniente que puede presentar valores fuera del rango (0,1). El NNFI se obtiene comparando el ajuste entre un modelo con cero factores comunes (llamado “el modelo nulo”) con el modelo propuesto. Su interpretación es coincidente con la del NFI: valores cercanos a 1.0 se interpretarán



como indicadores de un ajuste adecuado. También se decidió interpretar el índice CFI (Comparative Fit Index, o Índice de Ajuste Comparado) propuesto por Bentler (1990). Dicho índice se obtiene también comparando el ajuste entre el modelo nulo y el modelo propuesto, siendo indicado para su interpretación en el caso de muestras pequeñas. Cuenta con valor en el rango (0,1), por lo que su interpretación es coincidente con la de los índices anteriores. Se decidió que otro índice que sería tenido en cuenta sería el Índice de Ajuste Incremental (IFI) de Bollen (1989), indicador de la parsimonia del modelo, que indica un buen ajuste si obtiene valores superiores o iguales a .95. Asimismo, se decidió interpretar el valor RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation - raíz cuadrada media del error de aproximación- Steiger, 1990) como indicador de ajuste ya que aporta una estimación del intervalo de confianza 90% del valor de ajuste poblacional en lugar de un valor exacto de ajuste. El valor RMSEA es una estimación del ajuste de los parámetros del modelo a una supuesta matriz poblacional de covarianzas, bajo la suposición de que la estimación de parámetros del modelo es óptima. Se interpretaría como indicador de ajuste adecuado todo RMSEA cuyo intervalo de confianza tuviese como límite inferior un valor igual o inferior a .060 (Byrne, 2001).

Para la comparación entre modelos se interpretaría como medida de la ganancia en ajuste entre ambos modelos el contraste del decremento del valor  $\chi^2$  ( $\Delta\chi^2$ ) que se obtiene al hacer cambios en la especificación del modelo (Jöreskog y Sörbom, 1989, 1993); dicho valor es la diferencia entre el valor  $\chi^2$  de un modelo con respecto al otro, distribuyéndose bajo  $\chi^2$  y contando con grados de libertad iguales a la diferencia entre los grados de libertad de ambos modelos. Si el valor  $\Delta\chi^2$  resultase ser estadísticamente significativo implicaría que la diferencia entre las estimaciones del ajuste de ambos modelos podría ser considerada estadísticamente significativa.

## Resultados

### Estimación de la fiabilidad

La fiabilidad de la escala SWLS estimada mediante el coeficiente Alfa de Cronbach obtiene un valor de .836 (N=743) para la muestra completa, siendo el valor para mujeres de .852 (n=516) y para hombres de .791 (n=226). Todos los ítems muestran correlaciones con el total corregido (la suma del resto de ítems) positivas y significativas ( $p < .05$ ), y en ningún caso eliminar un ítem haría aumentar el valor del coeficiente Alfa de Cronbach (ver Tabla 1). Todo ello permite interpretar que la fiabilidad de la escala es adecuada.

Tabla 1  
*Correlaciones ítem-total corregido ( $r_{i-t}$ ) y valor Alfa si se elimina el ítem ( $Alfa_i$ )*

	$r_{i-t}$	$Alfa_i$
SV.1 La mayoría de los aspectos de mi vida es como quiero que sea	.6276	.8058
SV.2 Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes	.6166	.8088
SV.3 Estoy satisfecho/a con mi vida	.7506	.7769
SV.4 Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido	.6049	.8220
SV.5 Las circunstancias de mi vida son buenas	.6371	.8043

### Evidencias de validez basadas en su estructura interna

La matriz de correlaciones y la matriz de Varianzas-Covarianzas de los ítems se muestran en la Tabla 2. Todas las correlaciones entre ítems son positivas y estadísticamente significativas ( $p < .01$ ). Al estimar la matriz de covarianzas de la estructura unidimensional (mediante el método de Máxima Verosimilitud) de los cinco ítems del SWLS se aprecia que el mayor residuo de la matriz de covarianzas tiene como valor .038, siendo el de la covarianza entre los factores únicos de los ítems SV.4 (*Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido*) y SV.5 (*Las circunstancias de mi vida son buenas*). Todos los índices de ajuste seleccionados para su interpretación ofrecen valores que pueden interpretarse como indicadores de un ajuste adecuado (ver Tabla 3). Así, los índices NFI, NNFI, CFI e IFI tienen valores superiores a .95, la prueba  $SB\chi^2$  resulta estadísticamente no significativa ( $SB\chi^2(5) = 7.513$ ,  $p > .5$ ) y el cociente  $SB\chi^2/df$  es inferior a 2. Igualmente, el valor del límite inferior del RMSEA es inferior a .06. Asimismo, la proporción de variación de cada ítem explicada por la solución unidimensional es en todo caso superior a .43. Por lo tanto nada se opone a afirmar que la estructura unidimensional de los cinco ítems de la escala SWLS en su adaptación al castellano presenta un ajuste adecuado a los datos.

Tabla 2a  
*Estadísticos univariados y matrices de varianzas y covarianzas de los ítems de la SWLS*

Correlaciones <sup>1</sup>					
	SV.1	SV.2	SV.3	SV.4	SV.5
<b>SV.1</b>					
<b>SV.2</b>	0.4998				
<b>SV.3</b>	0.5877	0.6044			
<b>SV.4</b>	0.4707	0.4336	0.5544		
<b>SV.5</b>	0.4708	0.4719	0.6031	0.5042	
<b>D.Tip.<sup>3</sup></b>	0.9508	0.9360	0.8494	1.1867	0.8786
<b>Medias</b>	3.5357	3.8843	4.0296	3.5626	4.1386

Tabla 2b  
*Estadísticos univariados y matrices de varianzas y covarianzas de los ítems de la SWLS*

Varianzas <sup>2</sup> y Covarianzas					
	SV.1	SV.2	SV.3	SV.4	SV.5
<b>SV.1</b>	0.9040				
<b>SV.2</b>	0.4448	0.8761			
<b>SV.3</b>	0.4747	0.4805	0.7215		
<b>SV.4</b>	0.5311	0.4816	0.5588	1.4081	
<b>SV.5</b>	0.3933	0.3880	0.4501	0.5257	0.7719
<b>N (listwise) = 743</b>					

<sup>1</sup> Todas las correlaciones son estadísticamente significativas ( $p < .01$ )

<sup>2</sup> En la diagonal principal

<sup>3</sup> D.Tip.: Desviación Típica

Tabla 3  
*Indicadores de bondad de ajuste y solución estandarizada de la estructura unidimensional de la SWLS*

Ajuste global		Solución estandarizada			
Índice	Valor	Saturación	Varianza	R <sup>2</sup>	
			Factor		
			Único		
SB $\chi^2$	7.513	SV.1	.693	.720	.481
gl	5	SV.2	.696	.718	.484
p	.185	SV.3	.853	.522	.728
SB $\chi^2$ /gl	1.503	SV.4	.662	.750	.438
NFI	.992	SV.5	.705	.709	.497
NNFI	.995				
CFI	.997				
IFI	.997				
RMSEA	.026				
Intervalo	al	.000	-		
90%		.062			

#### Evidencias de validez basadas en su relación con otros constructos

En cuanto a su relación con otros constructos se puso a prueba la hipótesis de que la escala SWLS como medida de la Satisfacción con la Vida mantendría correlaciones significativas con otros indicadores como el Engagement y la Inteligencia Emocional. Para ello se compararon entre sí sendos modelos estructurales de covarianzas donde, en primer lugar, se especificaba una estructura donde los tres constructos estaban correlacionados. En la Tabla 4 se muestran los índices globales de ajuste de ambos modelos. El modelo correlacionado (donde la SWLS, el Engagement y el WLEIS mantienen correlaciones entre sí) cuenta con un valor SB $\chi^2$  que resulta estadísticamente significativo (SB $\chi^2(51) = 201.573, p < .01$ ) estando su cociente SB $\chi^2$ /gl comprendido entre 2 y 4. Los índices NFI, NNFI, CFI e IFI de dicho modelo son superiores a .90, si bien ninguno de ellos resulta superior a .95. El valor del límite inferior del intervalo confidencial al 90% del RMSEA es inferior a .060. Por otra parte, el modelo donde se establecen correlaciones iguales a cero entre las tres escalas cuenta con un valor SB $\chi^2$  estadísticamente significativo (SB $\chi^2(54) = 458.372, p < .01$ ) siendo su razón SB $\chi^2$ /gl superior a 5. Los índices NFI, NNFI, CFI e IFI resultan todos inferiores a .90, teniendo un límite inferior del intervalo de confianza al 90% del RMSEA superior a .060. Comparando entre sí los valores SB $\chi^2$  de ambos modelos se obtiene un valor estadísticamente significativo ( $\Delta$ SB $\chi^2(3) = 256.799, p < .01$ ) por lo que nada se opone a afirmar que el modelo con constructos correlacionados cuenta con un ajuste mejor que el modelo con constructos no correlacionados, siendo dicha diferencia estadísticamente significativa. Los valores de las correlaciones entre los constructos se muestran en la Tabla 5, siendo todas ellas estadísticamente significativas ( $p < .01$ ) y positivas.

Tabla 4  
*Comparación entre la bondad de ajuste del modelo de factores correlacionados y el de factores no correlacionados*

<b>Modelos</b>				
	Correlacionado	No Correlacionado	Comparación	
$SB\chi^2$	201.573	458.372	$\Delta SB\chi^2$	256.799
gl	51	54	$\Delta gl$	3
$p$	.0000	.0000	$p$	.000
$SB\chi^2/gl$	3.952	8.488		
NFI	.931	.842		
NNFI	.931	.826		
CFI	.947	.858		
IFI	.947	.858		
RMSEA	.063	.100		
Intervalo 90%	.054 - .072	.092 - .109		

Tabla 5  
*Correlaciones entre la SWLS, la WLEIS y la escala de Engagement*

	<b>SWLS</b>	<b>WLEIS</b>
WLEIS	.444	
ENGAGEMENT	.449	.527

*Todas las correlaciones son estadísticamente significativas ( $p < .01$ )*

## Discusión

En el presente trabajo se ha empleado la SWLS con valores de 1 a 5 como instrumento de medida de la Satisfacción con la Vida. Se mantenían como objetivos de trabajo la estimación de su fiabilidad, así como la obtención de evidencias de validez basadas en su estructura interna y en la relación con otras variables (Inteligencia Emocional y Engagement). En caso de obtenerse una fiabilidad adecuada y evidencias favorables sobre su validez, se contaría con una base científica para la interpretación de los resultados que se obtengan al aplicar este instrumento en una población de estudiantes universitarios.

Los resultados indican que la versión española de la Escala de Satisfacción con la Vida con escala de respuesta de 1 a 5, en una muestra de estudiantes universitarios, presenta unas propiedades psicométricas satisfactorias.

La consistencia interna de la escala ( $\alpha$  de Cronbach = .84) es adecuada y similar a la obtenida en otros estudios: .84 (Atienza et al., 2000), .83 (Reig et al., 2001), y .82 (Cabañero et al., 2004). Por otra parte, todas las correlaciones entre ítems fueron

positivas y estadísticamente significativas ( $p < .01$ ), además, dicha consistencia no aumentaría al eliminarse ningún ítem.

Se han encontrado estructuras unidimensionales de la SWLS en estudios previos a través de Análisis Factoriales Exploratorios, por lo que se procedió su comprobación mediante un Análisis Factorial Confirmatorio, obteniendo un adecuado ajuste de todos los índices a la estructura unidimensional.

En cuanto a la validez de relación con otros constructos (Inteligencia Emocional y Engagement), los resultados mostraron que, de entre los dos modelos estructurales de covarianzas probados (uno que establecía correlaciones significativas entre los tres constructos y uno que considera correlaciones con valor cero), presentó un mejor ajuste de los datos al modelo el que establece correlaciones entre los tres constructos.

Con estos datos, nada se opone a mantener las hipótesis establecidas sobre la estructura unidimensional de la escala y las correlaciones significativas y positivas con la Inteligencia Emocional y con el Engagement.

No obstante, hay que señalar como posibles limitaciones del estudio las características del muestreo, dado que la unidad muestral la formaron las aulas de alumnos (es decir, sólo los alumnos que asistieron a la asignatura en la que se realizó la recogida de datos) y no los alumnos matriculados en cada carrera, lo que limita la generalizabilidad de los resultados.

Ante los resultados obtenidos, se considera útil proseguir el análisis sobre las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida de cinco ítems adaptada al español (Atienza et al., 2000) para evaluar su comportamiento en otras poblaciones, como se ha realizado con la versión original en inglés. Igualmente, sería interesante proseguir la exploración de su relación con otros constructos, en especial en los contextos educativos como la universidad. En esta línea, se propone desde la OMS la promoción de universidades saludables, ya que son instituciones académicas y humanas que, como forjadoras de personas y de la sociedad, ofrecen múltiples oportunidades para aprender y desarrollarse, y para el fomento del bienestar individual y social de todos sus miembros, extendiéndose además al bienestar de la comunidad en su globalidad (Tsourus, 1998; Universidad de Navarra, 2002). Para que esta promoción de la salud se base en la evidencia, será necesario el empleo de herramientas con calidad psicométrica contrastada, como por ejemplo, la SWLS.

## Referencias

- American Educational Research Association, American Psychological Association, y National Council on Measurement in Education. (2002). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Atienza, F.L., Pons, D., Balaguer, I. y García-Merita, M. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes. *Psicothema*, 12, n.º 2, 314-319.

- Augusto-Landa, J.M, López-Zafra, E., Martínez de Antoñana, R. y Pulido, M. (2006). Perceived emotional intelligence and life satisfaction among university teachers. *Psicothema*, 18, 152-157.
- Bentler, P.M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Bentler, P.M. y Bonnet, D.G. (1980). Significance test and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 588-606.
- Bermúdez, M.P., Teva, A. y Sánchez, A. (2003). Análisis de la relación entre la Inteligencia Emocional, Estabilidad emocional y Bienestar Psicológico. *Revista Univ. Psychol. Bogotá (Colombia)*, 2, n.º 1, 27-32.
- Blanco, A., Rojas, D. y de la Corte, L. (2000). La Psicología y su compromiso con el bienestar. En J. M. Peiró y P. Valcárcel (eds.): *Psicología y sociedad*, Valencia: Real Sociedad Económica de Amigos del País, 9-43.
- Bollen, K.A. (1989). A new incremental fit index for general structural equation models. *Sociological Methods & Research*, 17, 303-316.
- Byrne, B.M. (1989). *A primer of LISREL: Basic applications and programming for confirmatory factor analytic models*. New York: Springer-Verlag.
- Byrne, B.M. (2001). *Structural equation modeling with AMOS: basic concepts, applications, and programming*. Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cabañero, M.J., Richart, M., Cabrero, J., Orts, M.I., Reig, A. y Tosal, B., (2004). Fiabilidad y validez de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener en una muestra de mujeres embarazadas y púérperas. *Psicothema*, 16, n.º 3, 448-455.
- Carmines, E.G. y McIver, J.P. (1981). Analyzing models with unobserved variables. En G. W. Bohrnstedt y E. F. Borgatta (Eds.). *Social measurement: Current issues*, 122-133. Beverly Hills: Sage.
- Ciarrochi, J.V., Chan, A.C. y Caputi, P. (2000). A critical evaluation of the emotional intelligence construct. *Personality and Individual Differences*, 28, n.º 3, 539-561.
- Colegio Oficial de Psicólogos (1987). *Código Deontológico del Psicólogo* (Aprobado por acuerdo de la Junta de Gobierno del COP el 22 de Mayo de 1987). Descargado el 16 de febrero de 2008 desde <http://www.cop.es/vernumero.asp?id=7>
- Cummins, R. y Cahill, J. (2000). Avances en la comprensión de la calidad de vida subjetiva. *Intervención psicosocial*, 9, n.º 2, 185-198.
- Díaz, V., González, A., Manzano, V., Trujillo, M. y Galindo, L.E. (2002). Calidad de las Encuestas. Artículos de opinión. *Metodología de Encuestas*, 4, n.º 2, 227-245.
- Diener, E. (1994). El bienestar subjetivo. *Intervención psicosocial. Revista sobre igualdad y calidad de vida*, 3, n.º 8, 67-113.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R.J., y Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, n.º 49, 71-75.
- Durán, M.A., Extremera, N., Montalbán, M. y Rey, L. (2005). Engagement y Burnout en el ámbito docente: Análisis de sus relaciones con la satisfacción

- laboral y vital en una muestra de profesores. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 21, 145-158.
- Elosua, P. (2003). Sobre la Validez de los test, *Psicothema*, 15, n.º2, 315-321.
- Extremera, N. y Fernández-Berrocal, P. (2006). Emotional Intelligence as Predictor of Mental, Social, and Physical Health in University Students. *The Spanish Journal of Psychology*, 9 n.º1, 45-51.
- Extremera, N., Durán, M.A., y Rey, L. (2005). La inteligencia emocional percibida y su influencia sobre la satisfacción vital, la felicidad subjetiva y el “engagement” en trabajadores de centros para personas con discapacidad intelectual. *Ansiedad y Estrés*, 11, 63-73.
- Extremera, N., Durán, M.A. y Rey, L. (2007). Inteligencia emocional y su relación con los niveles de burnout, engagement y estrés en estudiantes universitarios. *Revista de Educación*, 342, 239-256.
- Fernández-Berrocal, P. y Extremera, N. (2004). El papel de la inteligencia emocional en el alumnado: evidencias empíricas. *Revista electrónica de Investigación Educativa*, 6, n.º2.
- Fernández-Berrocal, P.; Pérez, J.C.; Repetto, E. y Extremera, N. (2004). *Una comparación empírica entre cinco medidas breves de Inteligencia Emocional Percibida*. VII European Conference on Psychological Assessment celebrado en Málaga en Abril 2004.
- George, J.M. (1991). Time structures and purse as a mediator of work-life linkages. *Journal of Applied Psychology*, 21, 296-314.
- Jöreskog, K. G. y Sörbom, D. (1989). *LISREL 7 User's Reference Guide*. Chicago: Scientific Software, Inc.
- Jöreskog, K. G., y Sörbom, D. (1993). *LISREL 8: Structural Equation Modeling with the SIMPLIS Command Language*. Chicago: Scientific Software International, Inc.
- Lozano, O.M. y Rojas, A.J. (2005). Validez. En Cangas, A.J., Maldonado, A.L. y López, M. (eds.). *Manual de Psicología Clínica y General, vol. IV*. Granada: Alborán Editores. 223-234.
- Lucas, R.E., Diener, E., y Suh, E. (1996). Discriminant validity of well being measures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 616-628.
- Mañas, M.A., Salvador, C., Boada, J., González, E. y Agulló, E. (2007). La satisfacción y el bienestar psicológico como antecedentes del compromiso organizacional. *Psicothema*, 19 n.º 3, 395-400.
- Marsh, H.W., y Hocevar, D. (1985). Application of confirmatory factor analysis to the study of self-concept: First-and higher- order factor models and their invariance across groups. *Psychological Bulletin*, 97, 562-582.
- Mayer, J.D. y Salovey, P. (1997). What is emotional intelligence? En Salovey, P. y Sluyter, D. (Eds.). *Emotional Development and Emotional Intelligence: Implications for Educators*. New York. Basic Books.
- Michalos, A.C. (1986). An application of Multiple Discrepant Theory (TDM) to seniors, *Social Indicator Research*, 18, 349-373.
- Miller, G. (1969). Psychology as a means of promoting social welfare. *American Psychologist*, 24, 1.063-1.075.



- Moreno, B. y Ximénez, C. (1996). Evaluación de la calidad de vida. En Gualberto Buena Casals y cols. (Eds). *Manual de evaluación en Psicología Clínica y de la Salud*. Madrid: Siglo XXI, 1045-1070.
- Moyano, E. y Ramos, N. (2007). Bienestar subjetivo: midiendo Satisfacción con la Vida, felicidad y salud en población chilena de la región Maule. *Revista Universum*, 22, n.º 2, 177-193.
- Pavot, W., y Diener, E., (1993). The affective and cognitive content of self reports measures of subjective well-being. *Social Indicators Research*, n.º 28, 1-20.
- Pavot, W., Diener, E., Colvin, C.R., y Sandvik, E. (1991). Further validation of the Satisfaction With Life Scale: Evidence for the cross-method convergence of well-being. *Journal of Personality Assessment*, 57, n.º 1, 149-161.
- Pavot, W., & Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction with Life Scale. *Psychological Assessment*, 5, 164-172.
- Queirós, M.M., Fernández-Berrocal, P., Extremera, N. Carral, J.M. C. e Queirós, P.S. (2005). Validação e fiabilidade da versão portuguesa modificada da Trait Meta-Mood Scale. *Revista de Psicologia, Educação e Cultura*, 9, 199-216.
- Reig, A., Cabrero, J., Ferrer, R.I. y Richart, M. (2001). *La calidad de vida y el estado de salud de los estudiantes universitarios*. Alicante: publicaciones de la Universidad de Alicante.
- Ruiz-Aranda, D., Fernández-Berrocal, P., Cabello, R., Extremera, P. (2005). Inteligencia emocional y depresión en una muestra italiana. VI Congreso virtual de psiquiatría. Descargado el 30 de junio de 2008 desde [http://emotional.intelligence.uma.es/pdfs/desiree%20et%20al,%20\(2005\).pdf](http://emotional.intelligence.uma.es/pdfs/desiree%20et%20al,%20(2005).pdf)
- Salanova, M., Martínez, I., Bresó, E., Llorens, S. y Grau, R. (2005). Bienestar psicológico en estudiantes universitarios: facilitadores y obstaculizadores del desempeño académico. *Anales de Psicología*, 21, 170-180.
- Salanova, M., Schaufeli, W.B., Llorens, S., Peiró, J.M., y Grau, R. (2000). Desde el “burnout” al “engagement”: ¿una nueva perspectiva? *Revista de Psicología del Trabajo y las Organizaciones*, 16, n.º 2, 117-134.
- Satorra, A. y Bentler, P.M. (1994). Corrections to test statistics and standard errors in covariance structure analysis. En Eye, A.V. y Clogg, C.C. (Eds.), *Latent variables analysis: Applications for developmental research*, 399-419. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Schaufeli, W., Martínez, I., Marques Pinto, A., Salanova, M., y Bakker, A. (2002). Burnout and engagement in university students: A cross-national study. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 33, n.º 5, 464-481.
- Schaufeli, W., Salanova, M., González-Roma, V. y Bakker, A. (2000). The measurement of burnout and engagement: A confirmative analytic approach. *Journal of Happiness Studies*. Manuscrito sometido para su publicación.
- Seligman, M.E.P. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55, 5-14.

- Shin, D.C. y Johnson, D.M. (1978). Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life. *Social Indicators Research*, 5, 475-492.
- Slocum-Gori, S., Zumbo, B., Michalos, A., & Diener, E. (2009). A note on the dimensionality of quality of life scales: an illustration with the satisfaction with life scale (swls). *Social Indicators Research*, 92, 489-496.
- Steiger, J.H. (1990). Structural model evaluation and modification: an interval estimation approach. *Multivariate Behavioral Research*, 25, 173-180.
- Tucker, L. R. y Lewis, C. (1973). A reliability coefficient for maximum likelihood factor analysis. *Psychometrika*, 38, n°.1, 1-10.
- Tsouros, A.D. (1998). Preface. En: Tsouros, A.G., Dowding, G., Thompson, J. y Dooris, M. (Eds). *Health Promoting Universities. Concept, experience and framework for action*. Copenhagen: World Health Organization. Regional Office for Europe. Descargado el 30 de junio de 2008 desde [http://www.yskyeung.com/public/tmp/hkccm\\_asm/e60163.pdf](http://www.yskyeung.com/public/tmp/hkccm_asm/e60163.pdf)
- Universidad de Navarra (2005). *Plan Universidad Saludable: Universidad Pública de Navarra*. Descargado el 30 de junio de 2008 desde [http://www.unavarra.es/pdf/Unisaludable/planuniversidad\\_es.pdf](http://www.unavarra.es/pdf/Unisaludable/planuniversidad_es.pdf)
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116.
- Wheaton, B., Muthén, B., Alwin, D. F., y Summers, G. F. (1977). Assessing reliability and stability in panel models. In D. R. Heisse (Ed.), *Sociological methodology 1977*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Wong, C.S. y Law, K.S. (2002). The effects of leader and follower emotional intelligence on performance and attitude: An exploratory study. *The Leadership Quarterly*, 13, 243-274.